

Call 2020

OPROEP VOOR HET INDIENEN VAN ONDERZOEKSVORSTELLEN IN HET KADER VAN HET ONDERZOEKSPROGRAMMA VAN DE CKO

INHOUDSOPGAVE

I.	HET ONDERZOEKSPROGRAMMA VAN DE CKO	2
1.	DOEL EN OPZET	2
2.	OPZET ONDERZOEKSPROGRAMMERING 2020	2
a.	Nieuwe Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie	2
b.	Soort onderzoek	3
c.	Kennisbenutting	3
3.	UITBESTEDING ONDERZOEK STRATEGISCHE ONDERZOEKSAGENDA VOOR DE POLITIE	4
II.	DE CALL 2020	5
III.	INSCHRIJVINGSPROCEDURE	9
1.	EERSTE RONDE: EEN ONDERZOEKSIDEE	9
a.	Het opstellen in hoofdlijnen van een onderzoeksidee	9
b.	Het indienen van een onderzoeksidee	9
c.	Het beoordelen van een onderzoeksidee	9
d.	Inschrijvingstermijn en adres	10
2.	TWEDE RONDE: EEN UITGEWERKT ONDERZOEKSVORSTEL	10
a.	Beoordeling van de onderzoeksvorstellen	11
b.	Het toevoegen van een kennisbenuttingsplan	11
3.	BEOORDELINGSTERMIJN	11
IV.	NADERE INFORMATIE	13
1.	WEBSITE	13
2.	CONTACTGEGEVENS	13
BIJLAGEN:		
V.	PROTOCOL UITBESTEDING ONDERZOEK (DE CALL)	14
VI.	BEOORDELINGSCRITERIA BIJ DE SELECTIE	20
VII.	KENNISBENUTTINGSPLAN	24

DEEL I. HET ONDERZOEKSPROGRAMMA VAN DE CKO

1. DOEL EN OPZET

Met het Onderzoeksprogramma Politie en Wetenschap wil de Commissie Kennis en Onderzoek (CKO) een impuls geven aan wetenschappelijk onderzoek dat bijdraagt aan kennis ter ondersteuning van politiebeleid, -praktijk en -onderwijs. Daartoe wordt samen met de politie en andere belangrijke partijen nagedacht over de kennisbehoefte en wordt wetenschappelijk onderzoek gestart dat relevante en gevalideerde kennis oplevert voor de politie en haar omgeving. Dit betekent dat de nadruk veelal ligt op toegepast en praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek. Ook wil de Commissie Kennis en Onderzoek met onderzoek een bijdrage leveren aan de wetenschappelijke kennis over de politie en de inrichting van de politiefunctie in een democratische rechtsstaat.

Er worden hoge eisen gesteld aan zowel de relevantie van te starten onderzoeken als aan de producten en diensten die het onderzoek dient op te leveren. Het uiteindelijke doel is dat nieuw ontwikkelde kennis haar weg vindt in de politiepraktijk, het politiebeleid en de politieopleiding.

2. OPZET ONDERZOEKSPROGRAMMERING

a. Nieuwe Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie



In samenwerking met de politie is door de Politieacademie een Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie opgesteld (SOAP). Deze tweede Strategische Onderzoeksagenda is na advies van de Politieonderwijsraad door de Minister van Justitie en Veiligheid vastgesteld en geeft van 2019 tot 2022 sturing aan het onderzoek dat wordt gestart door zowel de CKO in het onderzoeksprogramma Politie en Wetenschap als door de Politieacademie. De Onderzoeksagenda beoogt een leidraad te zijn voor de productie van nieuwe kennis die de politiepraktijk, het politieonderwijs en de beleidsvorming helpt om aansluiting te behouden bij actuele problemen en nieuwe ontwikkelingen. De Strategische Onderzoeksagenda beslaat een breed spectrum aan vraagstukken in de uitvoeringspraktijk, de politieorganisatie en het bestel en in de samenleving. Het onderzoek dat in deze kwesties verdiepend inzicht moet verschaffen, doet een beroep op diverse wetenschappelijke disciplines, niet alleen de sociologie, rechtswetenschap en criminologie, maar ook bijvoorbeeld psychologie, antropologie en bedrijfseconomie. De vraag hoe nieuwe kennis de politie kan verbeteren, staat centraal in deze agenda.

Op basis van de bredere thema's van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie is een vertaling gemaakt naar meer concrete en actuele onderzoeksvragen die zich lenen voor uitbesteding van onderzoek via de Call. Verder wordt gevraagd om *systematic reviews* op relevante thema's. Het is van belang dat de onderzoeken die zullen starten op basis van deze uitbesteding, goed aansluiten bij de onderzoeken die de Politieacademie zelf zal starten op basis van de Strategische Onderzoeksagenda en bijdragen aan kennisopbouw per thema van de Strategische Onderzoeksagenda.

Het wetenschappelijk onderzoek dat plaatsvindt op basis van de Onderzoeksagenda, kenmerkt zich door vraagarticulatie samen met de gebruikers van het onderzoek (en vaak ook object van onderzoek) en aan de achterkant van het proces door benutting van onderzoek dat al is opgenomen in het onderzoeksdesign. De nadruk in het onderzoeksprogramma ligt op toegepast wetenschappelijk onderzoek, waarvan de vraagstelling voortkomt uit de praktijk (dan wel gezamenlijk met de onderzoeker wordt geformuleerd) en waarvan de opgedane kennis direct kan bijdragen aan de beroepspraktijk.

b. Soort onderzoek

De politie heeft de benodigde expertise die in de nieuwe Strategische Onderzoeksagenda wordt gevraagd, deels zelf in huis. Er wordt wetenschappelijk onderzoek gedaan binnen de eenheden van de politie. Daarnaast verricht de Politieacademie onafhankelijk, praktijkgericht, wetenschappelijk onderzoek naar veiligheidsvraagstukken. Door de CKO worden, aanvullend aan het onderzoek van de Politieacademie, onderzoeksvragen uitbesteed aan universiteiten en andere onderzoeksinstituten. Zo staat ook ervaring en kennis ter beschikking voor onderzoeksthema's waarop binnen de politie en Politieacademie geen of minder expertise aanwezig is. De CKO wil zo (politie-)wetenschappelijke kennisopbouw stimuleren bij de politie, maar ook bij universiteiten en andere onderzoeksinstituten. Bij voorkeur vindt onderzoek plaats door diverse wetenschappelijke disciplines. De ontwikkeling van technologie wordt in principe in andere gremia belegd. Onderzoek naar gebruik van technologie en bijvoorbeeld de ethische en juridische aspecten van nieuwe technologie past wel in het Onderzoeksprogramma. Verder kan expertise van binnen en buiten de politie gebundeld worden in gezamenlijke onderzoeksprojecten met onderzoekers van politie en Politieacademie. Deze samenwerkingsverbanden worden aangemoedigd.

c. Kennisbenutting

In het kader van de Strategische Onderzoeksagenda wordt ingezet op afspraken over kennisbenutting die moeten leiden tot de overdracht van kennis naar beleid, praktijk en onderwijs. De CKO vraagt daarom aan alle onderzoekers die in aanmerking willen komen voor financiering, om met behulp van een aantal vragen (bijvoorbeeld: hoe zal kennisbenutting geïmplementeerd worden en hoe beoogt de onderzoeker kennisbenutting te bevorderen?) een toelichting te geven op de verwachte kennisbenutting van hun project. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om follow-up activiteiten na de publicatie van het onderzoeksrapport of het actief betrekken van politie medewerkers tijdens het onderzoeksproces. Deze toelichting wordt meegewogen in de beoordeling. Daartoe wordt geadviseerd vroegtijdig af te stemmen met de politie. Dit kan bijvoorbeeld door de contactpersonen voor onderzoek bij de politie te benaderen via: onderzoekscordinatie@politie.nl. Zie bijlage VII voor een vragenoverzicht bij de uitwerking van een onderzoeksvoorstel.

De CKO hecht zeer aan het stimuleren van de doorwerking van het te starten wetenschappelijk onderzoek. Daarbij realiseert de CKO zich dat er gevallen kunnen zijn waarin onderzoeksprojecten weinig directe (praktijk)kennisbenutting kunnen toepassen of dat hier tijdens het opstellen van het onderzoeksvoorstel nog geen concreet zicht op is. In dit geval dient de aanvrager evengoed uit te leggen waarom het onderzoek toch relevant is. Het onderzoeksproject zal in ieder geval moeten voorzien in kennisopbouw op een thema van de Strategische Onderzoeksagenda.

De nadruk in het onderzoeksprogramma ligt op toegepast en praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek, waarvan de vraagstelling voortkomt uit de praktijk (dan wel gezamenlijk met de onderzoeker wordt geformuleerd) en waarvan de opgedane kennis direct kan bijdragen aan de beroepspraktijk. Fundamenteel en strategisch onderzoek worden echter niet uitgesloten van het onderzoeksprogramma als het van waarde is voor politiepraktijk, -beleid of -onderwijs.

3. UITBESTEDING ONDERZOEK STRATEGISCHE ONDERZOEKSAGENDA VOOR DE POLITIE

De kern van de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie bestaat uit een onderzoeksprogramma dat jaarlijks wordt geactualiseerd via een publieke aanbesteding van nieuw onderzoek. Jaarlijks wordt in het voorjaar een openbare oproep gepubliceerd, de zogenaamde Call. Daarin worden kennis- en onderzoeksinstellingen uitgenodigd om onderzoeksideeën in te dienen.

De Call betreft geen aanbestedingsprocedure en/of aanbestedingsplichtige opdracht. De Aanbestedingswet 2012 is niet van toepassing. De CKO is niet gebonden aan geschreven en ongeschreven regels en/of beginselen van of voortvloeiend uit het aanbestedingsrecht, daaronder begrepen het gelijkheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel.

De CKO is niet verplicht tot enige actie als gevolg van het uitbrengen van deze Call en/of het ontvangen van een onderzoeksidee van u of andere partijen in reactie daarop en behoudt zich alle rechten voor waaronder begrepen doch niet uitsluitend het recht:

- elk onderzoeksidee dat niet voldoet aan de instructies en specificaties te verwerpen;
- geen onderzoeksideeën te accepteren na de gestelde indieningstermijn;
- alle onderzoeksideeën te verwerpen;
- te onderhandelen met een of meer partijen;
- het onderzoeksbudget aan een of meer partijen toe te kennen;
- slechts een gedeelte van het onderzoeksbudget toe te kennen;
- in het geheel geen onderzoeksbudget toe te kennen.

De gegadigde erkent ook dat CKO tijdens de Call op elk moment:

- onderhandelingen kan starten met een of meer onderzoekspartijen, ook indien die (nog) niet deelnemen aan de Call;
- de Call kan intrekken;
- de voorwaarden van de Call kan wijzigen.

Voor nieuw te starten onderzoek en kennisbenuttingsactiviteiten is in totaal jaarlijks ongeveer 1,8 miljoen euro beschikbaar. Onderzoeken variëren over het algemeen van kleine verkenningen van ongeveer 15.000 euro tot grootschaliger onderzoeken van meer dan 100.000 euro. Zie voor een uitgebreide beschrijving van de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda het bijgevoegde protocol (bijlage V).

DEEL II. DE CALL 2020

De thema's van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie (SOAP) 2019-2022 zijn leidend voor de Call procedure. Voor de inhoudelijke thema's verwijzen we daarom naar deze Onderzoeksagenda.

Voortbouwen op eerder onderzoek

Het is daarbij belangrijk om zo veel mogelijk voort te bouwen op eerder onderzoek. Zo ontstaan onderzoeklijnen met onderzoeken die elkaar opvolgen en aanvullen en die voortbouwen op bestaande kennis. Het doel is om hiermee meer samenhang te brengen in wetenschappelijk onderzoek dat plaatsvindt op basis van de SOAP. De reeds beschikbare wetenschappelijke kennis kan ook in beeld worden gebracht met overzichtsstudies en *systematic reviews*. Waar mogelijk wordt zoveel mogelijk afgestemd met de onderzoeklijnen die de Politieacademie heeft gestart op basis van de SOAP. Zo kan er eerder en slimmer samenwerking ontstaan rondom de thema's van de Onderzoeksagenda.

Internationaal onderzoek

Naar aanleiding van de inventarisatie door Van Reenen (*De stand van Politieresearch*, speciale publicatie Politie en Wetenschap, 2020) van het recente empirische politierelevante wetenschappelijke onderzoek in Nederland, nodigen we bovendien expliciet uit tot het indienen van onderzoeks ideeën die een internationaal en/of grensoverschrijdend perspectief hanteren. Gezien de schaal van veel veiligheids-, criminaliteits- en politieproblemen is meer internationaal onderzoek naar fenomenen op zijn plaats. Maar dit geldt ook voor onderzoek naar de ontwikkeling van politiesystemen en de strategieën daarbinnen en ontwikkelingen als de Europeanisering van de politie.

Kijken naar het systeem

Bij het voortbouwen op eerder onderzoek wordt in deze Call onder andere gedacht aan het onderzoek *Kijk naar het systeem. Begrijpen en beïnvloeden van opsporingspraktijken* (Landman, Kouwenhoven & Brussen, Politiewetenschap nr. 116, 2020). Dit onderzoek richt zich op het begrijpen van opsporingspraktijken met als doel aangrijpingspunten te vinden voor het beïnvloeden van deze praktijken. Verbeteringen in de kwaliteit en effectiviteit van de opsporing vragen volgens het onderzoek ook om veranderingen op systeemniveau. Bij het systeem gaat het onder andere om de wijze waarop de opsporing wordt gestuurd, is ingericht en van personeel wordt voorzien. De onderzoekers komen tot hypothesen die helpen bij het begrijpen van waarnemingen die de onderzoekers zelf en anderen in eerder onderzoek hebben opgetekend (Ibid.: 220). Deze hypothesen kunnen in vervolgonderzoek nader onderzocht worden.

Leren van succesvolle initiatieven

Mede op basis van dit onderzoek zijn enkele samenhangende onderzoeklijnen opgesteld, die de wereld van de recherche vaak overstijgen. Ze raken evengoed de rol van bijvoorbeeld leiderschap in diverse politieteams, samenwerking tussen disciplines, het werk van de wijkagent, de noodhulp, flexibiliteitsvraagstukken voor de politieorganisatie en het meten van effectiviteit van politiewerk. Wat kan geleerd worden van eerder politieoptreden en wat is de impact hiervan op de maatschappij? Zijn er goede voorbeelden te identificeren waarbij het politieoptreden als waardevol wordt gezien door de maatschappij? Wanneer is het politieoptreden vanuit maatschappelijk perspectief succesvol en hoe kan de politie dat optreden vervolgens in de organisatie borgen? Er wordt dus niet alleen gevraagd om onderzoek naar de opsporing, maar nadrukkelijk ook om onderzoek naar andere taken van de politie. Hierbij kan ook een vergelijking worden gemaakt tussen taken. Zijn dezelfde typen

oplossingen die werken in de opsporing of bij gebiedsgebonden politiezorg, ook toe te passen in andere organisatieonderdelen?

Het doel is om inzichten uit eerder onderzoek een stap verder te brengen en in de praktijk te toetsen of systeemveranderingen werken en wat in dat geval de succesfactoren zijn. Zo kunnen waar nodig praktische handvatten worden ontwikkeld. Er is behoefte aan onderzoek dat bijdraagt aan succesvolle implementatie van kennis en aan de verdere uitrol van succesvolle pilots en veranderstrategieën.

Daarbij is het goed om te benadrukken dat er al initiatieven worden opgezet. Bij de opsporing gebeurt dat onder andere op basis van het rapport *Handelen naar waarheid* (Huisman, Princen, Klerks en Kop: 2016) met een sterkte- en zwakte-analyse van de opsporing en eerder onderzoek als *De gekooide recherche* (Princen: 2015). Zie bijvoorbeeld de initiatieven in het kader van de 'houtschoolschets' voor de opsporing en het programma Toekomstbestendig Opsporen en Vervolgen (TOV). Voor meer informatie over deze initiatieven kan desgewenst contact worden opgenomen met de politie via het emailadres: onderzoekcoördinatie@politie.nl.

Enkele onderzoekslijnen:

1. Stabiliteitssysteem versus werksysteem

Landman et al. laten zien hoe in de opsporing de volledige bedrijfsvoering gericht is op een stabiliteitssysteem: een organisatiestructuur waarin een scheiding van functies, zoals informatie en opsporing, en veel sturing van bovenaf centraal staan. De onderzoekers stellen dat deze ordening in functies het organiseren van werksystemen bemoeilijkt en dat dit van invloed is op de effectiviteit van de aanpak van (georganiseerde) criminaliteit. In een werksysteem komen de actoren, werkprocessen en objecten waarmee het werk wordt uitgevoerd, samen en wordt gewerkt aan een gezamenlijk doel.

Hoe stimuleer je dan het organiseren van werksystemen? Er zijn inmiddels interessante initiatieven ontwikkeld die verschillende functies wel bij elkaar zetten. Daar kunnen we van leren. Een vraag daarbij is hoe je de werkgemeenschap op zo'n manier organiseert dat je zowel richting geeft en een doelstelling stelt van bovenaf, als genoeg ruimte geeft om operationele keuzes te laten maken door het team zelf. Wat zijn daarbij de onderliggende (machts- en organisatie-)mechanismen? Er kan zowel gekeken worden naar het gedrag van de deelnemers aan het werksysteem als naar interventies van buiten.

2. Probleemgericht werken in een systeem met verschillende competenties

Aansluitend op thema 2 van de SOAP, 'wijk - web - wereld', is het interessant om te kijken naar netwerkend opsporen, probleemgericht werken en het samenwerken van verschillende disciplines. Wat zijn de gewenste competenties binnen een team dat probleemgericht werkt? Hoe wordt er op dit moment gewerkt in teams die bestaan uit mensen met verschillende competenties?

Welke '21st century skills in de opsporing' zijn nodig voor een veranderende opsporing en hoe verhoudt zich dit tot de competenties die de politie nu in huis heeft? Wat betekent dit voor de werving van nieuw personeel in de opsporing? Hier kan aangesloten worden bij onderzoek dat de politie zelf start op dit thema.

Probleemgericht werken reikt verder dan de opsporing, het gaat ook om de rol van de wijkagent, de operationeel expert of de rol voor ketenpartners. Welke systeeminterventies zouden

bijvoorbeeld meer probleem- of fenomeengericht gericht werken mogelijk maken in plaats van alleen incident- of zaakgericht? Welke ruimte is er om zelfstandige operationele keuzes te maken? Hoe groot kan zo'n team zijn om nog een werkbaar werksysteem te zijn?

Hoe kan bij dat werksysteem vervolgens ook de 'wereld' beter worden betrokken, hoe werk je succesvol samen met veiligheidspartners, private partijen en burgers? Er is door innovatieve methoden als hackathons bijvoorbeeld recent ervaring opgedaan met het betrekken van in OSINT gespecialiseerde private partijen en burgers bij het verzamelen van informatie uit open bronnen. In hoeverre voegt een dergelijke betrokkenheid iets toe aan wat er vanuit de opsporing nu al mogelijk is en wordt gedaan? Hoe ga je daar binnen het systeem mee om? Het is hierbij goed om te kijken welke onderzoeken al lopen op dit gebied.

Een andere invalshoek is die van het slachtoffer. Kunnen ook slachtoffers van (zware georganiseerde) criminaliteit meer betrokken worden bij het systeem? Is een grotere rol van bijvoorbeeld Slachtofferhulp Nederland passend?

Welke plaats hebben ontwikkelingen in technologie en intelligence in het systeem? Geavanceerde sensor- en analysetechnieken maken zeer indringend onderzoek mogelijk, dat dienstbaar kan zijn aan de veiligheid en opsporing. Hoe kan hierbij een werkbare balans worden gevonden tussen legitimiteit, ethiek en effectiviteit? Zijn hier al succesvolle initiatieven voor te vinden waar we van kunnen leren?

En hoe goed is de intelligence, voldoet deze aan de behoefte van politiemangers, Openbaar Ministerie en Openbaar Bestuur? Hoe wordt methodologische kennis overgedragen? Zijn er *best practices*, die in een intelligence community worden gedeeld? Is hier sprake van een lerende gemeenschap en voldoet het huidige onderwijs? Wordt in dit opzicht internationaal samengewerkt en met kennisinstellingen en bedrijven? Hoe kan de bijdrage binnen een werksysteem worden vergroot?

Leiderschap

Het is interessant om te kijken naar leiderschapsstijlen die passen bij het ruimte geven aan zowel het stabiliteits- als het werksysteem. Nu zijn leiders vaak de beste vakmensen, het is relevant om te kijken of, en hoe, er meer balans gevonden kan worden tussen de inhoud en procesmatige kwaliteiten van leiderschap. Waar zijn zulke leiders al te vinden bij de politie of andere relevante organisaties? Welke vruchten werpt dit af? In thema 6 van de SOAP spreekt men over leiderschap binnen een gezonde en wendbare organisatie en in flexibele teams. Wat zijn de condities waaronder dit mogelijk is? Wat betekent het werken met hoger opgeleide mensen en met meer divers samengestelde teams voor gewenste leiderschapsstijlen?

In hoeverre is sturing (of breder: *governance*) van de opsporing een sleutelfactor voor succes of falen? In welke opzichten is dat het geval, en gaat het hierbij om breed herkenbare factoren of om lokale of persoonsgebonden situaties? Hoe kan de sturing worden verbeterd, wat is daarvoor nodig, wie moet hierin handelen en met welke resultaten? Hoe kan worden bepaald of de sturing verbeterd; zijn daar objectieve methoden of criteria voor te benoemen?

Er is behoefte aan langer lopend onderzoek naar dynamisch sturen bij de politie. In eerder onderzoek van de Inspectie Justitie & Veiligheid wordt geconcludeerd dat de besluitvorming (sturing op opsporingscapaciteit) binnen de opsporing nu nog te ondoorzichtig en verbrokken is.

3. Effectiviteit

Aansluitend op thema 5 van de SOAP, 'actieve transparantie', stellen we de vraag: waarom is het ene werksysteem in een (lokaal) team effectiever dan het andere? Wat zijn hier de onderliggende condities voor? Wanneer ben je effectief in een werksysteem? Hoe effectief is fenomeenonderzoek in de opsporing? Hoe meet je de effectiviteit van probleemgericht werken in de opsporing en de basispolitiezorg?

Het is goed om bij onderzoek op dit thema aansluiting te zoeken bij het onderzoek dat het NSCR start in het kader van het onderzoeksprogramma: *What works in policing*.

Methoden bij deze onderzoekslijnen

De uitvoering van onderzoek dat aansluit op bovenstaande onderzoekslijnen, kan onder meer vorm krijgen door gezamenlijk met de politie nieuwe praktijken te creëren en/of experimenten te ontwerpen en uit te voeren. Binnen de politie is er echter al het nodige in beweging om de kwaliteit en inrichting van het werk te verhogen. Onderzoekers zouden dus ook kunnen aansluiten bij een van de vele veranderinitiatieven of het groeiend aantal lokale leeromgevingen. Wat valt hiervan te leren? Welk van deze ontwikkelingen en initiatieven zijn succesvol of veelbelovend? Welke diepere mechanismen liggen ten grondslag aan deze goede resultaten? Wat kan er nog verbeterd worden en hoe kan dit bereikt worden? Aansluitend hierop is het relevant om te achterhalen wat er voor nodig is om lokale en regionale successen te borgen, te verbreden en op te schalen binnen de organisatie.



DEEL III. INSCHRIJVINGSPROCEDURE

De procedure voor het indienen van onderzoeksvorstellen bestaat uit twee rondes. De eerste ronde betreft het opstellen van een onderzoeksidee. Dit wordt beschouwd als de vooraanmelding. Deze Call roept op tot het indienen van een onderzoeksidee in de eerste ronde. De tweede ronde bestaat uit het uitwerken van een onderzoeksvorstel. Deze Call bevat tevens de voorwaarden op basis waarvan onderzoeksvorstellen in de tweede ronde beoordeeld zullen worden.

1. EERSTE RONDE VAN DE INSCHRIJVINGSPROCEDURE: EEN ONDERZOEKSIDEE

a. Het opstellen in hoofdlijnen van een onderzoeksidee

In deze eerste ronde wordt u uitgenodigd om een onderzoeksidee in te dienen. Het onderzoeksidee is een beknopte beschrijving van maximaal twee pagina's van het beoogde onderzoek. Centraal staat hierin hoeverre het onderzoeksidee aansluit bij de thema's uit de Call en relevant is. De beschrijving dient in hoofdlijnen het volgende te omvatten:

- Het onderwerp en probleemstelling van het beoogde onderzoek
- Aansluiting bij de SOAP
- De praktijk- en kennisrelevantie, kansen op doorwerking
- Globaal onderzoeksplan: beoogde methoden, geschatte kosten en tijdsplan
- De organisatie en uitvoering

Het onderzoeksidee wordt ingediend in lettertype calibri 11 en mag naast de twee pagina's alleen CV's en eventueel een literatuurlijst als bijlage bevatten (beide niet vereist).

Het kan zinvol zijn om bij het opstellen van een onderzoeksidee voor een eerste inschatting van de relevantie de contactpersonen voor onderzoek bij de politie te benaderen via: onderzoekscordinatie@politie.nl.

b. Het indienen van een onderzoeksidee

De inschrijving behelst het indienen binnen de daarvoor gestelde termijn (zie hierna) van een onderzoeksidee voor een onderzoeksproject.

Per onderzoeksinstelling (NB: bij universiteiten telt een vakgroep als onderzoeksinstelling, niet de hele universiteit) mogen maximaal twee onderzoeksideeën worden ingediend. Dit is inclusief onderzoeksideeën die zijn ingediend in samenwerkingsverbanden en waarbij u de hoofdindieners bent.

Er dient een herkenbaar, afzonderlijk product en/of dienst uit het onderzoek voort te komen, zoals een rapport en kennisbenuttingsproducten en/of diensten. Aangezien het onderzoeksidee dient te leiden tot een Nederlandstalig eindrapport, moeten offertes in het Nederlands worden ingediend.

c. Het beoordelen van een onderzoeksidee

De eerste stap in de beoordelingsprocedure is het toetsen of de aanvraag in behandeling kan worden genomen. Hiervoor worden de voorwaarden zoals beschreven in het protocol van deze Call, toegepast (bijlage V).

Na ontvangst voeren medewerkers van het secretariaat van de Commissie Kennis en Onderzoek een eerste beoordeling uit op basis van het als bijlage V bijgevoegde protocol. Ze kijken of de onderzoeksideeën voldoen aan de bovengenoemde voorwaarden. Daarnaast vindt beoordeling plaats op relevantie en de kwaliteit. Daarbij wordt een goede kwaliteit gezien als een voorwaarde om verder te mogen naar de volgende ronde in de procedure. Voor een inschatting van de relevantie wordt afgestemd met de politie, Openbaar Ministerie en Openbaar Bestuur. Met de Politieacademie wordt afgestemd over aansluiting bij het onderzoek dat de Politieacademie zelf uitvoert. Vervolgens wordt getoetst of er overlap kan ontstaan met onderzoek van andere instanties, zoals het WODC.

Hierna wordt door de CKO besloten bij welke onderzoeksideeën de indieners het advies krijgen om het onderzoeks idee uit te werken in een tweede ronde en bij welke onderzoeks ideeën wordt geadviseerd geen voorstel in te dienen in de tweede ronde.

d. Inschrijvingstermijn en adres

De inschrijvingstermijn van de Call 2020 sluit op **maandag 28 september 2020 om 16.00 uur**. Dat wil zeggen dat onderzoeks ideeën uiterlijk op dat tijdstip per e-mail moeten zijn aangeleverd bij het secretariaat van de CKO. Onderzoeks ideeën die na sluiting binnenkomen, worden uitgesloten van de selectieprocedure. De tijdige en juiste ontvangst van het onderzoeks idee is voor risico van de gegadigde.

Onderzoeks ideeën dienen te worden gemaïld naar:

monique.vannieuwenburg-willemsen@politieacademie.nl

Uit de ingediende onderzoeks ideeën wordt een beperkt aantal geselecteerd. Uiterlijk 14 december 2020 ontvangt u schriftelijk en gemotiveerd bericht of uw onderzoeks idee een positief advies krijgt voor de tweede ronde.

2. TWEDE RONDE VAN DE INSCHRIJVINGSPROCEDURE: EEN UITGEWERKT ONDERZOEKSVORSTEL

Als uw onderzoeks idee wordt geselecteerd voor de tweede ronde, krijgt u een positief advies om het onderzoeks idee uit te werken tot een onderzoeks voorstel. Het uitwerken van het onderzoeks idee tot een volwaardig onderzoeks voorstel gebeurt in overleg met het secretariaat van de CKO. Het onderzoeks voorstel bestaat uit maximaal 15 pagina's en mag daarnaast CV's en een literatuurlijst als bijlagen bevatten (niet vereist).

Nadat u uw onderzoeks voorstel heeft ingediend, wordt deze door referenten op wetenschappelijke kwaliteit beoordeeld. Meer informatie hierover vindt u in bijlage V Protocol.

Bij het onderzoeks voorstel dient een voorlopig kennisbenuttingsplan te zijn gevoegd dat in afstemming met de doelgroep van het onderzoek wordt beoordeeld op relevantie en haalbaarheid. Zie hiervoor bijlage VII.

Uit de onderzoeks voorstellen die binnenkomen in de tweede ronde, wordt een selectie gemaakt op basis van een beoordelingsformulier met criteria. Zie hiervoor bijlage VI. Deze beoordeling wordt mede gebaseerd op het oordeel van de referenten over de wetenschappelijke kwaliteit en het advies over de relevantie.

a. Beoordeling van de onderzoeksvorstellen

De CKO toetst de onderzoeksvorstellen vervolgens op:

- wetenschappelijke kwaliteit
- praktijkrelevantie blijkend uit het kennisbenuttingsplan en de samenhang met de SOAP
- helderheid van probleem- en vraagstelling en te onderscheiden onderzoeksstappen
- aansluiting tussen doel- en vraagstelling en te hanteren methoden en technieken
- doorlooptijd en kosten (waaronder uurtarief) in relatie tot verwachte opbrengsten en resultaten

b. Het toevoegen van een kennisbenuttingsplan

Het uitgewerkte onderzoeksvorstel bevat een voorlopig kennisbenuttingsplan voor de verspreiding van de resultaten en producten naar relevante doelgroepen (bijvoorbeeld politie, Openbaar Ministerie, wetenschap, Openbaar Bestuur). Zie bijlage VI. In de begroting is ruimte opgenomen om dit plan verder uit te werken zodra er meer zicht is op de resultaten van het onderzoek. Tijdens het onderzoek vindt afstemming plaats over de wijze waarop de praktijkopbrengsten vorm zullen krijgen. Het uitgangspunt is om een zo breed mogelijke en succesvolle toepassing van de resultaten te bewerkstelligen.

Bij de beoordeling van het voorlopig kennisbenuttingsplan wordt meegewogen of:

- er reeds een realistische weergave van beoogde kennisbenuttingsmogelijkheden opgesteld is
- er reeds een concreet plan ligt omtrent kennisbenutting en/of follow up
- er reeds afgestemd is over de mogelijkheden tot kennisoverdracht in de relevante organisaties

3. BEOORDELINGSTERMIJN

Indieners van onderzoeksideeën ontvangen uiterlijk **maandag 5 oktober 2020** per mail een kennisgeving van ontvangst van het onderzoeksidee.

Vervolgens ontvangen zij uiterlijk **maandag 14 december 2020** bericht met een advies om het ingediende onderzoeksidee wel of niet uit te werken in de tweede ronde.

Onderzoeksvorstellen dienen uiterlijk **maandag 1 februari 2021** als uitgewerkt onderzoeksvorstel te worden ingediend.

Uiterlijk **vrijdag 9 april 2021** zal bekend worden gemaakt welke onderzoeksvorstellen zijn verkozen en deel uitmaken van het Onderzoeksprogramma 2021 dat aan de directeur van de Politieacademie ter vaststelling zal worden aangeboden.

Indien een gegadigde het niet eens is met het oordeel over het onderzoeksvorstel in de tweede ronde, dan kan de gegadigde binnen een termijn van 20 kalenderdagen na verzending van de beoordeling een klacht indienen bij de voorzitter van de CKO. Voor zover niet binnen genoemde termijn een klacht is ingediend, vervallen de rechten van de gegadigde om nog op te komen tegen de beoordeling.

De mogelijkheid van het indienen van een klacht bestaat uit twee delen. Ten eerste uit het sturen van een brief aan de voorzitter van de CKO. De voorzitter kan met (een deel van) de CKO opnieuw het afgewezen onderzoeksvorstel beoordelen en de gevolgde procedure bekijken. Ten tweede is er een

onafhankelijke commissie aangesteld van drie deskundigen die buiten de selectieprocedures staan. Zij kunnen bij de behandeling van de klacht de voorzitter onafhankelijk adviseren als daar bij één van beide partijen (CKO of klager) behoefte aan is. De voorzitter van de CKO zal dit advies meewegen en een gemotiveerde beslissing nemen over de afhandeling. De gegadigde krijgt zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee maanden na indiening, reactie.



DEEL IV. NADERE INFORMATIE

1. WEBSITE

Het Programma Politie en Wetenschap beschikt over een eigen website: www.politieenwetenschap.nl.

De Call 2020 en de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie kunnen van deze website worden gedownload.

Het e-mailadres voor het digitaal toezenden van onderzoeksideoën is:

monique.vannieuwenburg-willemsen@politieacademie.nl

2. CONTACTGEGEVENS

Nadere informatie over deze Call kan telefonisch of per mail worden ingewonnen bij:

06-1321 6168 Annemieke Venderbosch, Programmadirecteur en secretaris CKO,
annemieke.venderbosch@politieacademie.nl

06-1187 8237 Monique van Nieuwenburg, Bureau Politie & Wetenschap,
monique.vannieuwenburg-willemsen@politieacademie.nl



V. PROTOCOL UITBESTEDING ONDERZOEK (DE CALL)

Leeswijzer

Dit Protocol beschrijft de procedures bij de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie. De procedures omvatten zowel het opstellen van een openbare oproep tot het indienen van onderzoeksideeën (een Call), twee selectierondes, als een beschrijving van beoordelingscriteria. Verder worden de procedures beschreven rond de start en begeleiding van een onderzoek, de publicaties van onderzoek en doorwerkingsactiviteiten. Tot slot wordt ingegaan op kwaliteitsbewaking en monitoring van kennisbenutting.

A. OPSTELLEN CALL

De Call is een openbare oproep aan onderzoeksinstituten (universiteiten, hogescholen en commerciële onderzoeksbureaus) om projectideeën in te dienen, deze worden in de Call onderzoeksidee genoemd. De thema's en kennisvragen van de Call zijn gebaseerd op de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie. De Call wordt vastgesteld door de Commissie Kennis en Onderzoek van de Politieonderwijsraad.

De Call wordt openbaar bekendgemaakt door plaatsing op de website van de Commissie Kennis en Onderzoek onder de naam Politie en Wetenschap. Tegelijkertijd worden universiteiten, hogescholen en andere onderzoeksinstituten actief aangeschreven en op de hoogte gebracht van de Call en uitgenodigd om een idee in te dienen.

B. PROCEDURESTAPPEN VOOR INDIENERS VAN ONDERZOEKSIDEEËN EN -VOORSTELLEN

De eerste stap in de beoordelingsprocedure is het toetsen of de aanvraag in behandeling genomen kan worden. Daarvoor dient het onderzoeksidee te voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Er geldt een maximum van twee ideeën per onderzoeksinstituut (bij universiteiten telt een vakgroep als onderzoeksinstituut). Bij overschrijding van dit maximum worden alleen de eerste twee ontvangen ideeën in behandeling genomen.
- Een onderzoeksidee mag qua omvang niet meer dan twee pagina's bevatten.
- Het onderzoeksidee dient in het Nederlands te zijn opgesteld.
- Het onderzoeksidee dient zich te richten op het uitvoeren van een wetenschappelijk onderzoek. De ontwikkeling van hardware en software mag niet een groot deel van het onderzoeksbudget in beslag nemen.
- Het onderzoeksidee wordt ingediend in lettertype calibre 11 en mag naast de twee pagina's alleen CV's en een literatuurlijst als bijlage bevatten.
- Er dient een herkenbaar, afzonderlijk product en/of dienst uit voort te komen, zoals een rapport en kennisbenuttingsproducten en/of diensten.
- Onderzoeksideeën omtrent alle politierelevante vakgebieden zijn welkom, multidisciplinair onderzoek wordt gewaardeerd.
- Een onderzoeksidee wordt niet in behandeling genomen indien het na de genoemde deadline is ingediend.

1. Ronde onderzoeks idee

Het indienen van een onderzoeks idee gaat vooraf aan het indienen van een uitgewerkt onderzoeks voorstel. Een onderzoeks idee geeft een beknopte beschrijving van uw onderzoek, zodat de Commissie Kennis en Onderzoek de relevantie en – globaal – de kwaliteit ervan kan beoordelen. In het onderzoeks idee omschrijft u in ieder geval het onderwerp en de probleemstelling van het beoogde onderzoek; de samenhang met de SOAP; de praktijk- en kennisrelevantie van het onderwerp, beoogde methoden, globale raming van de kosten; en de organisatie en uitvoering.

Advisering onderzoeks ideeën: bij deze stap voeren medewerkers van het bureau van de Commissie Kennis en Onderzoek een eerste beoordeling uit. Ze kijken of de onderzoeks ideeën voldoen aan de voorwaarden, zoals boven benoemd. Daarna vindt beoordeling plaats op relevantie en kwaliteit. Daartoe wordt gebruik gemaakt van een beoordelings formulier dat verschillende criteria bevat. Zie hiervoor bijlage VI. Onderzoeks ideeën krijgen door toepassing van deze criteria een beoordelings score op een schaal voor zowel kwaliteit als relevantie. De beoordelingen op de twee schalen worden vervolgens verwerkt in een beoordelings matrix. Zie hiervoor bijlage VI.

Met een beoordelings matrix wordt een weging aan de beoordeling gegeven. De beste onderzoeks ideeën scoren 1 in de matrix. Hierbij is zowel de kwaliteit als de relevantie hoog. Bij welke score in de selectie van de onderzoeks ideeën de selectiegrens ligt voor de tweede ronde, hangt per jaar mede af van de scores van de concurrerende onderzoeks ideeën. Onderzoeks ideeën die 7 scoren in de matrix, vallen in ieder geval af. Hierbij is zowel de kwaliteit als de relevantie te laag. Onderzoeks ideeën die 1 en 2 scoren, gaan in principe altijd door naar de tweede ronde.

Op basis van de score in de matrix en de onderliggende beoordeling op de criteria voorzien de beoordelaars de onderzoeks ideeën van een advies voor de Commissie Kennis en Onderzoek. Dit kan zijn: positief advies of negatief advies.

Beoordelingsmatrix eerste ronde

Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	7
Voldoende	2	4	7
Matig	5	6	7
Ontoereikend	7	7	7

Onderzoeks ideeën kunnen voor advies over de relevantie worden voorgelegd aan politie, Openbaar Ministerie en Openbaar Bestuur. Het advies dat hieruit voortvloeit, is niet bindend. Met de Politieacademie wordt afgestemd over aansluiting bij het onderzoek dat de Politieacademie zelf uitvoert. Vervolgens wordt getoetst of er overlap kan ontstaan met onderzoek van andere instanties, zoals het WODC.

Beoordeling door de CKO: de Commissie Kennis en Onderzoek geeft uiteindelijk een oordeel over de onderzoeks ideeën. De voorlopige selectie wordt behandeld in de CKO. De CKO stelt hieruit een selectie vast waarbij een positief advies wordt gegeven voor nadere uitwerking in de tweede ronde.

Bij de beoordeling houdt de CKO zich aan de criteria uit de oproep. Het doel van deze stap is het selecteren van de projecten die het beste passen in het programma en die het meest kansrijk zijn. Daarnaast is deze stap bedoeld om het aantal onderzoeksideeën dat uiteindelijk wordt uitgewerkt in een onderzoeksvoorstel, globaal af te stemmen op het beschikbare budget.

Een positief of negatief advies: na sluiting van de oproep ontvangt u per brief bericht over de beoordeling door de CKO. De termijn waarbinnen dit gebeurt, staat in de Call. U krijgt een positief of een negatief advies om een onderzoeksvoorstel in te dienen. Voor elk ingediend onderzoeksidee ontvangt de desbetreffende onderzoeker een schriftelijke beoordeling inclusief beknopte toelichting. De kandidaten die het meest kansrijk zijn voor financiering van hun voorstel, ontvangen een uitnodiging van de CKO om een uitgewerkt onderzoeksvoorstel in te dienen. Desgewenst kan er contact opgenomen worden met het bureau van de CKO voor nadere toelichting. In de beoordelingsbrief zullen nadere contactgegevens worden verstrekt.

Er kunnen redenen zijn om na een positief advies van uw onderzoeksidee alsnog af te zien van het indienen van een onderzoeksvoorstel. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat uw projectpartners wegvallen of dat het niet lukt om gezamenlijk een aanvraag in te dienen. Als u na een positief advies afziet van het indienen van een onderzoeksvoorstel, laat dit de CKO dan zo snel mogelijk weten.

Bij een negatief advies staat in de adviesbrief waarom uw onderzoeksidee een negatieve beoordeling heeft gekregen. Het advies is niet bindend: het is mogelijk om alsnog een onderzoeksvoorstel in te dienen. In dat geval kunt u contact opnemen met de secretaris van de CKO (programmadirecteur Politie en Wetenschap). U moet zich echter wel bedenken dat de kans klein is dat uw aanvraag wordt gehonoreerd.

2. Ronde onderzoeksvoorstel

Tijdens deze stap kunt u uitgewerkte onderzoeksvorstellen indienen. U kunt alleen een onderzoeksvoorstel indienen als u eerder in de voorronde een onderzoeksidee heeft ingediend. Waar het onderzoeksidee een beknopte beschrijving geeft van het onderzoek, gaat het in het onderzoeksvoorstel om een volledig uitgewerkt voorstel. Dit betekent in ieder geval een verdiepingslag in de theoretische en empirische onderbouwing; een voorlopig kennisbenuttingsplan (bijlage VII); een uitwerking van de probleemstelling en de te hanteren onderzoeksmethode(n); een uitwerking van de uitvoerbaarheid en het voldoen aan enkele academische standaarden (zie bijlage V). Hierdoor ontstaat een beter beeld van de kwaliteit van de aanvraag. Een onderzoeksvoorstel mag niet meer dan 15 pagina's omvatten, uitgezonderd een literatuurlijst en eventuele CV's van de onderzoekers.

Neem bij het schrijven van uw onderzoeksvoorstel het advies ter harte dat u heeft gekregen tijdens de beoordeling en betrek praktijk- en ervaringsdeskundigen bij het schrijven van uw aanvraag. Uw voorstel kan dus enigszins afwijken van uw onderzoeksidee. Het budget mag hooguit 15 procent hoger of lager liggen. Dit wordt getoetst bij de ontvangst van het onderzoeksvoorstel.

In de Call staat vermeld aan welke eisen uw voorstel moet voldoen en welke procedure wordt gevolgd. Het onderzoeksvoorstel dient in het Nederlands te zijn geschreven.

Advisering over de onderzoeksvorstellen: voorselectie in de tweede fase van de Call door het bureau van de CKO kan plaatsvinden als er meer onderzoeksvorstellen zijn ingediend dan er uiteindelijk gehonoreerd kunnen worden. Deze voorselectie kan zich voordoen als een aantal partijen met een negatief advies toch een onderzoeksvoorstel heeft ingediend.

Nadat u uw onderzoeksvoorstel heeft ingediend, wordt deze door minimaal twee referenten op wetenschappelijke kwaliteit beoordeeld. De referenten die uw onderzoeksvoorstel beoordelen, zijn deskundig, maar zijn niet betrokken bij uw aanvraag.

De kwaliteitsbeoordelingen van de referenten ontvangt u van ons (in geanonimiseerde vorm). U krijgt vervolgens de gelegenheid tot het geven van een schriftelijke reactie (wederhoor). Als indiener kunt u schriftelijk (per e-mail) reageren op de oordelen van de referenten. Maak gebruik van deze mogelijkheid, de commissie neemt uw reactie mee in haar eindoordeel.

De medewerkers van het bureau van de CKO nemen de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit door de referenten en uw reactie hierop mee bij het invullen van een beoordelingsformulier met criteria. Zie hiervoor bijlage VI.

Bij het onderzoeksvoorstel dient een voorlopig kennisbenuttingsplan te zijn gevoegd. Zie hiervoor deel VII. Het kennisbenuttingsplan wordt voorgelegd aan de doelgroep (politie, Openbaar Ministerie, Openbaar Bestuur) van het onderzoek voor een advies ten aanzien van de beoordeling van relevantie en haalbaarheid. Bij het beoordelen van de relevantie wordt ook gekeken naar de beoordeling tijdens de projectideefase; de beoordeling moet consequent zijn.

Beoordelingsschaal: de beoordeling wordt vastgelegd aan de hand van een schaal. Bij kwaliteit kan die schaal een keuze omvatten uit de waarden 'goed', 'voldoende', 'matig' en 'ontoereikend'. De schaal kent dus vier waarden.

De relevantie kan worden uitgedrukt in 'zeer relevant', 'relevant', en 'laag relevant'. De schaal kent dus drie waarden.

In de regel zijn er altijd meer uitgewerkte onderzoeksvorstellen die gehonoreerd kunnen worden dan het budget toelaat. Daarom is het nodig om een prioriteitsstelling aan te brengen in de aanvragen die definitief gehonoreerd worden.

De onderlinge weging van relevantie en wetenschappelijke kwaliteit gebeurt aan de hand van een prioriteringsmatrix. Zie hiervoor bijlage VI. Aanvragen zijn honoreerbaar in de volgorde van prioritering 1 tot en met 6. Aanvragen met prioritering 5 en 6 kunnen echter uitsluitend subsidie krijgen na bijstelling op kwaliteit. In de praktijk is hier meestal niet voldoende budget voor en wordt bekeken of bijstelling van een voorstel wel zinvol is. De aanvragen in de met een 7 genummerde cellen zijn in geen geval honoreerbaar.

Op basis van de kwaliteitsbeoordeling van de referenten en het wederhoor en de beoordeling van relevantie voorzien medewerkers van het bureau van de Commissie Kennis en Onderzoek de onderzoeksvorstellen van een advies voor de Commissie. Dit kan zijn: honoreren, honoreren onder bepaalde voorwaarden, afwijzen.

Beoordeling door de CKO: de Commissie Kennis en Onderzoek geeft een eindoordeel over de relevantie en kwaliteit van de ontvangen onderzoeksvorstellen in de tweede ronde en maakt een definitieve selectie van de Call-opbrengst in het betreffende jaar.

De Commissie Kennis en Onderzoek stelt de prioriteit van de onderzoeksvorstellen vast op grond van haar eindoordeel over de wetenschappelijke kwaliteit en de relevantie op basis van de bijdrage aan de gewenste kennisopbouw bij de thema's in de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie

en de mogelijkheden tot kennisbenutting. Bij de definitieve toedeling van het programmabudget kijkt de commissie daarom daarnaast hoe zij de honoreerbare onderzoeksvoorstellen zo goed mogelijk kan verdelen over de prioriteiten die in de Strategische Onderzoeksagenda zijn vastgesteld.

In een brief van het bureau van de CKO leest u of het onderzoeksvoorstel wordt gehonoreerd of afgewezen. Als uw aanvraag wordt afgewezen, leest u waarom dit zo is.

Het Onderzoeksprogramma voor de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Onderzoeksagenda wordt door de directeur Politieacademie vastgesteld.

3. Opstarten van het onderzoek

Als het geactualiseerde onderzoeksprogramma op voordracht van de CKO door de directeur van de Politieacademie is vastgesteld, kan met de aanbesteding van onderzoeksprojecten worden begonnen. Dit zal in hoofdzaak bestaan uit het opstellen en ondertekenen van onderzoekscontracten, het houden van een startgesprek met de opdrachtgever en het instellen van een begeleidingscommissie of een leescommissie. Uw onderzoek moet binnen zes maanden van start gaan, nadat uw onderzoeksvoorstel is gehonoreerd, tenzij in overleg met de opdrachtgever anders wordt afgesproken.

In de regel houdt u de opdrachtgever regelmatig op de hoogte van de voortgang in een beknopt verslag. Hierin zullen onder meer de volgende onderwerpen aan de orde komen: de vordering van het onderzoek; hoe de samenwerking tussen onderzoekers en praktijkpartners loopt; hoeveel zicht er al is op resultaten en toepassing hiervan; of er eventuele extra ondersteuning nodig is door de opdrachtgever; of er al is gedacht aan het overdragen van eerste inzichten. Hierbij wordt gekeken naar de afspraken zoals gemaakt op basis van het kennisbenuttingsplan. De opdrachtgever bewaakt de voortgang van het onderzoek en bemiddelt zo nodig in contacten met praktijkpartners zoals de politie.

Voor het onderzoek wordt in afstemming met de opdrachtgever gekozen voor een begeleidingscommissie of een leescommissie bij de afronding van het onderzoek; dit is afhankelijk van het type en de grootte van het onderzoek. De leden van beide commissies worden samengesteld door de opdrachtgever. De begeleidings- of leescommissie zal de opdrachtgever tijdig adviseren met betrekking tot de (wetenschappelijke) kwaliteit en (praktijk-)relevantie van eind- en (eventuele) interim-rapporten.

C. PUBLICATIES EN DOORWERKING

Onderzoeksprojecten die starten, dienen te leiden tot een eindrapport met een verantwoording van het onderzoek. In veel gevallen leidt dit tot een publicatie in een van de boekenreeksen van de CKO, die worden uitgegeven onder de naam Politie en Wetenschap. Dit zijn de reeksen Politiewetenschap, Politiekunde of Verkenningen. Onderzoeksprojecten met een verzoek tot cofinanciering worden uitsluitend gehonoreerd onder voorwaarde van een zelfstandige publicatie in een van de genoemde publicatiereeksen of een ander herkenbaar product.

Een onafhankelijke Redactieraad onder voorzitterschap van een externe wetenschapper toetst of de onderzoeksrapporten van voldoende kwaliteit zijn voor publicatie in de reeksen en geeft hierover een advies aan de opdrachtgever. Een onderzoeksrapport kan ook worden uitgegeven in de reeks Verkenningen. Deze publicaties worden op de website geplaatst. In de meeste gevallen zijn er op basis van

het kennisbenuttingsplan ook afspraken gemaakt over andere diensten en producten die in het kader van kennisbenutting tijdens en bij afronding van het onderzoek worden geleverd door de onderzoeker.

De CKO hanteert een beleid waarin de overdracht van kennis die gegenereerd is met behulp van financiering uit de Call, gestimuleerd wordt. Het gaat hier vooral om de bewustwording bij onderzoekers en het adviseren in de concrete uitwerking van het definitieve benuttingsplan. Het uitgangspunt is om – in samenwerking met de politie en mogelijk andere stakeholders – een zo breed mogelijke en succesvolle toepassing van de resultaten te bevorderen. Zowel onderzoeker als afnemers van het onderzoek hebben hierbij in ieder geval een inspanningsverlichting om benutting van de kennis zoveel mogelijk te bevorderen.

Er zullen in het kader van de verwachte doorwerking afspraken met u worden gemaakt over andere producten van het onderzoek. De plannen en begroting voor kennisbenutting dienen in het uitgewerkte onderzoeksvoorstel al zo concreet mogelijk te zijn, maar kunnen in de eindfase van het project worden bijgesteld op basis van de daadwerkelijk behaalde resultaten en in afstemming met de opdrachtgever.

De opdrachtgever heeft daarom voor de indieners van een onderzoeksvoorstel in de tweede ronde een aantal vragen opgesteld als richtlijn voor het geven van een toelichting op de beoogde kennisbenutting. Zie hiervoor bijlage VI. Deze toelichting geldt als een van de gehanteerde criteria voor de beoordeling.

Tijdens het onderzoeksproces wordt in afstemming met de opdrachtgever en stakeholders gekeken welke specifieke stappen ondernomen kunnen worden om de doorwerking naast de onderzoekspublicatie verder te bevorderen. Te denken valt aan kennisdoorwerking in de politiepraktijk, infographics, factsheets, expertsessies en seminars, trainingen, publicaties in vaktijdschriften en openbare mediaberichtgeving (kranten, radio, tv-programma's), politieonderwijs leerproducten et cetera. Doorwerking van kennis kan zowel plaatsvinden gedurende het onderzoek als na de onderzoekspublicatie. Er wordt binnen het onderzoek budget gereserveerd voor deze kennisbenutting.

D. KWALITEIT EN MONITORING

Onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie dient aantoonbaar kwalitatief hoogwaardig te zijn en doorwerking te hebben naar de beroepspraktijk, onderwijs en beleid.

De CKO onderschrijft de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018). Deze gedragscode noemt een aantal leidende principes waaraan allen die een taak hebben op het gebied van onderzoek, zich dienen te houden: eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid. De gedragscode behelst ook een aantal zorgplichten waaraan iedere onderzoeker en onderzoeksinstelling zich dient te conformeren.

Vanaf de looptijd van uw project tot drie jaar na afronding ervan heeft u de plicht om producten, publicaties en andere resultaten van uw onderzoek bij ons bekend te maken. Op deze manier kunnen betrokkenen en geïnteresseerden optimaal gebruik maken van de opgedane inzichten en producten. Daarnaast kan de CKO haar stakeholders op deze manier goed informeren over de opbrengst van het onderzoeksprogramma in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie.

VI. BEOORDELINGSCRITEIA BIJ DE SELECTIE

1. CRITERIA ONDERZOEKSIDEE EERSTE RONDE:

a. Relevantie

Subcriteria

- De potentiële bijdrage van het onderzoeks idee aan een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de Call/SOAP, en bij inzending van een 'vrij thema' een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de politiepraktijk, de wetenschap en andere stakeholders die aansluit bij de strategische onderzoeksagenda.
- Eerste indicatie van doorwerking en kennisbenuttingsmogelijkheden; hiervoor kan geanticipeerd worden op het kennisbenuttingsplan voor de tweede ronde (bijlage VI).
- Helderheid beschrijving empirische en/of theoretische context: Is het begrijpelijk? Zegt het iets over de te onderzoeken problematiek?
- Toezegging deelname politie en/of andere stakeholders (indien van toepassing).

b. Kwaliteit

Subcriteria

- De mate van geschiktheid van de beschrijving van de probleemstelling en/of theoretische of empirische beschrijving en/of beoogde methoden van onderzoek om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Dit kan zowel om traditionele als originele, creatieve en/of vernieuwende invalshoeken gaan.
- Hoe realistisch is de uitvoerbaarheid van de doelstelling?
- De mate van expertise, ervaring (en samenstelling) van de onderzoeker(s).
- Is er een reële verhouding tussen de geschatte kosten en de beoogde uitvoering en doelstelling?

Beoordelingsmatrix eerste ronde Call 2020

Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	7
Voldoende	2	4	7
Matig	5	6	7
Ontoereikend	7	7	7

Kwalificatieschalen kwaliteit

In de beoordeling van de kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Goed: voldoet volledig aan de verwachte standaarden
- Voldoende: voldoet ruim aan de meeste standaarden, maar met enkele kleine minpunten of onduidelijkheden
- Matig: voldoet slechts deels aan de standaarden
- Ontoereikend: niet overtuigend genoeg om in aanmerking te komen voor de tweede ronde

Kwalificatieschalen relevantie

- Zeer relevant: het kent een hoge toegevoegde waarde
 - Relevant: het kent een toegevoegde waarde
 - Laag relevant: het kent een lage toegevoegde waarde
-

2. CRITERIA UITGEWERKT ONDERZOEKSVORSTEL TWEDE RONDE:

a. Relevantie

Subcriteria

- De mate van de bijdrage van het onderzoeksvorstel aan een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de SOAP, en bij inzending van een 'vrij thema' een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de politiepraktijk, de wetenschap en/of andere stakeholders
- Adequate theoretische en empirische onderbouwing:
 - Wat maakt het onderzoek noodzakelijk en welke (wetenschappelijke) kennis en oplossingen zijn al voorhanden?
 - Is er gerelateerd onderzoek of zijn er invalshoeken die niet in het voorstel worden genoemd, maar waarvan de aanvrager zich bewust zou moeten zijn?
 - Zijn de genoemde bronnen toegankelijk en geschikt om de onderzoeksvragen te beantwoorden?
- Toezegging deelname en/of betrokkenheid politie en/of andere stakeholders (indien van toepassing)

b. Wetenschappelijke kwaliteit

I. Probleemstelling en doelstelling

Subcriteria

- De mate van helderheid en afbakening van het beschreven probleem en doel
- De mate van geschiktheid van de uitwerking van de probleemstelling (theoretisch en empirisch) om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Dit kan zowel om traditionele als originele, creatieve en/of vernieuwende invalshoeken gaan
- De mate waarin het onderzoek zal gaan bijdragen aan de kennisopbouw op het betreffende thema
- De mate van samenhang tussen de relevantie, probleemstelling en doelstelling

II. Methoden

- De mate van geschiktheid van de gekozen onderzoeksmethoden om de onderzoeksvraag te beantwoorden, waaronder hun validiteit en accuraatheid

III. Uitvoerbaarheid

Subcriteria

- Hoe realistisch is de uitvoerbaarheid van de doelstelling?
- De mate van expertise, ervaring (en samenstelling) van de onderzoeker(s)
- Mate van geschiktheid en betrouwbaarheid van de methoden en technieken
- Is er een reële verhouding tussen de begrote personele en materiële kosten en de uitvoering en doelstelling?
- Kennisbenuttingspotentieel (zie bijlage VI).
- Analyse van risicofactoren en hoe hiermee wordt omgegaan. Voorbeelden die mogelijk van toepassing zijn:
 - Vereiste toestemming bij niet-politiële instanties – zoals het PaG, gemeenten, Belastingdienst – voor beoogde datasets; het uitvoeren van veldwerk; het interviewen van respondenten et cetera
 - De benodigde inzet van politiecapaciteit

c. Doorwerking

Subcriteria

- Is het voorlopige kennisbenuttingsplan ingevuld en ingeleverd bij het onderzoeksvoorstel?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker op het gebied van kennisontwikkeling binnen het eigen onderzoeksdomein in termen van producten, gebruik en impact ervan?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker inzake het genereren van kennis, inzichten en producten die bijdragen aan het oplossen van problemen in de beroepspraktijk en/of aan de ontwikkeling van de beroepspraktijk?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker als het gaat om het inbrengen van haar kennis in onderwijs- en praktijksituaties, bij curriculumvernieuwing en bij nieuwe *associate degree*-opleidingen, bacheloropleidingen of masteropleidingen?

d. Beleidsmatige overwegingen

Bij de toetsing van de uitgewerkte voorstellen worden ook de volgende overwegingen meegenomen:

Subcriteria

- Voorstellen uit minder goed gevulde onderzoeksthema's van de SOAP krijgen de voorkeur boven concurrerende voorstellen uit onderzoeksthema's die reeds voldoende gevuld zijn. Er is een voorkeur voor onderzoeksvoorstellen die de kennisleemte beogen in te vullen en direct aansluiten bij de kennisopbouw van thema's uit de Call / SOAP
- De te selecteren voorstellen moeten passen binnen het beschikbare onderzoeksbudget

e. Wetenschappelijke standaarden

Subcriteria

- Handelt de onderzoeker conform de regels van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (2018) en waaruit blijkt dit?
- Welke geëxpliciteerde standaard(en) die binnen het vakgebied/onderzoeksdomein geldt/gelden, worden door de onderzoeker gebruikt?
- Datamanagementplan: nog nader uit te werken, met aandacht voor 'Open Science'.
- Ethische toetsing: nog nader uit te werken. Mogelijk aansluiten bij een hogeschool of universiteit net als de Politieacademie.

Kwalificatieschalen wetenschappelijke kwaliteit

In de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Goed: voldoet volledig aan de verwachte standaarden
- Voldoende: voldoet ruim aan de meeste standaarden, maar met enkele kleine minpunten of onduidelijkheden
- Matig: voldoet slechts deels aan de standaarden
- Ontoereikend: niet overtuigend genoeg om in aanmerking te komen voor honorering

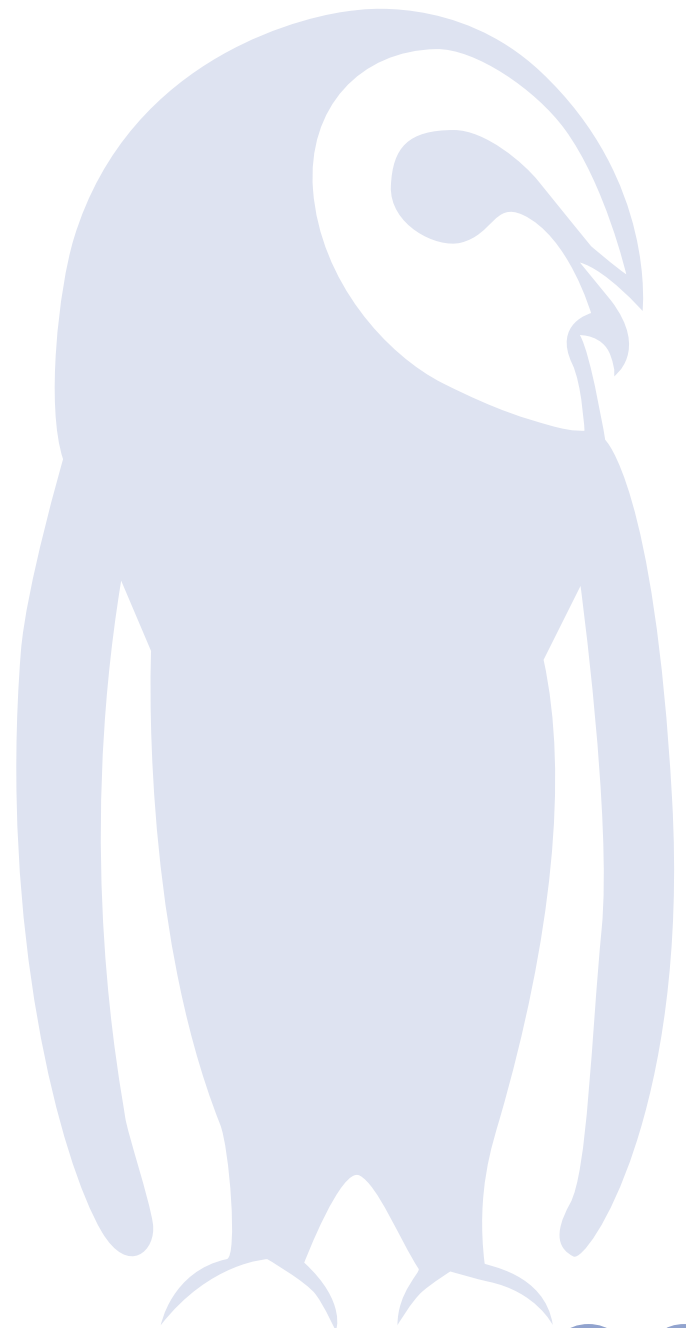
Kwalificatieschalen relevantie

In de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Zeer relevant: het kent een hoge toegevoegde waarde
- Relevant: het kent een toegevoegde waarde
- Laag relevant: het kent een lage toegevoegde waarde

Prioriteringsmatrix tweede ronde

Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	7
Voldoende	2	4	7
Matig	5	6	7
Ontoereikend	7	7	7



VII. KENNISBENUTTINGSPLAN

Een van de voorwaarden is dat de onderzoekers zorg dragen voor een brede en/of gerichte toepassing van de resultaten en producten die voortkomen uit het onderzoek. De samenwerking in een onderzoeksproject van onderzoekers en mensen uit de praktijk wordt aangemoedigd. Bij het onderzoeksvoorstel hoort daarom een (voorlopig) kennisbenuttingsplan, dat in de loop van het onderzoeksproces, in afstemming met de opdrachtgever, bijgesteld kan worden tot een definitief plan.

Vragen die onderzoekers in het Kennisbenuttingsplan kunnen beantwoorden:

1. Wat is de beoogde doelgroep van het onderzoek en bij wie wordt verwacht dat de resultaten gebruikt zullen worden?
 - a. Politieprofessie, nl.
 - b. Politiebeleid, nl.
 - c. Politieonderwijs, nl.
 - d. Anders, nl.

2. Doorwerking van het onderzoek
 - Hoe beoogt het onderzoek door te werken op bovenstaand(e) gebied(en)?
 - Worden vertegenwoordigers van bovenstaande doelgroepen actief bij het onderzoek betrokken? Zo ja, hoe?
 - Welke directe en indirecte actoren zijn er te onderscheiden binnen het onderzoek?
 - Welke stappen zijn al ingepland om doorwerking te effectueren en in welke fase van het onderzoeksproces? Blijkt dit al duidelijk uit het onderzoeksdesign?
 - Wat / wie / welke diensten, faciliteiten of middelen verwacht u hierbij nodig te hebben?

3. Planning
 - Welke onderzoeksfasen worden onderscheiden en wat zijn per fase de geschatte benodigde middelen en daarvoor begrote uren en kosten voor benuttingsactiviteiten?

4. Deelproducten
 - Welke deelproducten beoogt de onderzoeker per onderzoeksfase op te leveren?
 - Hoe beogen deze deelproducten bij te dragen aan de doorwerking van het onderzoek?