

SLACHTOFFERS ZOEKEN EN VINDEN

Een onderzoek naar het werk van de
kinderpornorechercheurs

Anton van Wijk

Beke *reeks*

Slachtoffers zoeken en vinden

SLACHTOFFERS ZOEKEN EN VINDEN

**Een onderzoek naar het werk van de
kinderpornorechercheurs**

Anton van Wijk

Beke // *reeks*

In opdracht van

Politie & Wetenschap

Met medewerking van

Juno van Esseveldt

Anouk Lenders

Lieselot Scholten

Antoon Smulders

Omslagontwerp en opmaak

Marcel Grotens

ISBN

978-94-92255-26-6

Slachtoffers zoeken en vinden

Een onderzoek naar het werk van de kinderpornorechercheurs

Anton van Wijk

Inhoud

	Voorwoord	7
1	Inleiding	9
1.1	Rationalisering van het uitkijkproces	10
1.2	Identificatie slachtoffers	11
1.3	Doel- en vraagstelling	12
2	Methoden van onderzoek	15
2.1	Vragenlijst uitkijkproces	15
2.1.1	Constructie en inhoud	15
2.1.2	Afname en respons	17
2.1.3	Verloop van het onderzoek uitkijkproces	18
2.2	Vragenlijst identificatie slachtoffers	18
3	Resultaten	21
3.1	Algemene gegevens	21
3.1.1	Beeldrechercheurs	21
3.1.2	Herkomst zaak	22
3.1.3	Verdachten	24
3.2	Uitkijkproces in fasen	25
3.2.1	Kinderpornografisch materiaal	26
3.2.2	Filter- en sorteermogelijkheden	27
3.2.3	Kansen	28
3.3	Filmmateriaal	29
3.4	Evaluatie uitkijkproces	33
3.5	Rationalisering uitkijkproces	35
3.6	Respondenten over het zoeken	37
3.7	Respondenten over het identificeren	39
3.7.1	Slachtoffers	40
3.7.2	Landelijke eenheid	40
3.7.3	Databases	41
3.7.4	Filmmateriaal	42
3.7.5	Verdachten	43
3.7.6	Werkwijze	44
3.7.7	Moeilijke zaken	48
3.7.8	Knelpunten	51

4	Conclusies en implicaties	53
4.1	Conclusies	53
4.2	Implicaties	55
	Bijlagen	
	Bijlage	59
	Bijlage	86

Voorwoord

Dit onderzoek heeft langer geduurd dan aanvankelijk voorzien. Dat heeft te maken met de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. Rechercheurs die soms enorme hoeveelheden kinderpornografisch materiaal bekijken om nieuwe slachtoffers van seksueel misbruik te kunnen identificeren, zijn in hun werk op de voet gevolgd. Het invullen van vragenlijsten kost tijd. En tijd is kostbaar, want er liggen veel zaken te wachten. Het onderzoek maakt duidelijk dat het werk complex kan zijn en dat het identificeren van slachtoffers het uiteindelijke doel is. Er zijn veel mensen geweest die in het hele onderzoeksproces een rol hebben gespeeld. Zij worden van harte bedankt voor hun tijd, inzet en moeite. Dat zijn in de eerste plaats de mensen van Politie & Wetenschap voor hun geduld en positieve inbreng: Annemieke Venderbosch en Marta Dozy. Verder moeten Ben van Mierlo en Peter Rens worden genoemd voor hun inzet om dit project onder de aandacht van de Teams Bestrijding Kinderporno en Kinderseksuïerisme te brengen en te houden. Fenneke Goutbeek heeft het concepteindrapport op een kritische wijze meegelezen. Niet in de laatste plaats worden de rechercheurs bedankt die serieus werk hebben gemaakt van het invullen van de (lange) vragenlijst.

Anton van Wijk

Arnhem, 2018

1 Inleiding

Het vervaardigen, verspreiden en bekijken van kinderporno is een mondiaal probleem. Over de ernst van het misdrijf valt niet te twisten. De impact van het seksuele misbruik voor de slachtoffers en hun familie is groot. Hoewel het onderwerp kinderporno al enige jaren op de politieke en politieke agenda staat, heeft de Amsterdamse zedenzaak uit 2010 een belangrijke impuls gegeven aan het collectieve bewustzijn dat kinderporno (en -misbruik) een verborgen, maar wijdverbreid verschijnsel is dat met alle mogelijke middelen bestreden moet worden. De hoofdader in de Amsterdamse zedenzaak, Robert M., een 27-jarige man uit Letland, is veroordeeld tot 19 jaar celstraf en TBS voor het misbruiken van tientallen kinderen en het vervaardigen en verspreiden van kinderporno. Door onderzoek naar de (inter)nationale contacten van Robert M. is zicht gekregen op meer dan 1.100 internetcontacten, waaruit 440 rechercheerbare zaken in 52 landen zijn voortgekomen.¹

De politie (en politiek) heeft sindsdien niet stilgezeten. Het Programma Verbeteren Aanpak Kinderpornografie heeft in 2011 een barrièremodel ontworpen zodat ketenpartners effectief kunnen interveniëren in het kinderpornoproces (PVAKP, 2011)². De politiecapaciteit voor de aanpak van kinderporno en – seks-toerisme is opgehoogd naar 150 FTE. Er is een opleiding gestart voor de teams kinderpornografie. Met de politie zijn prestatieafspraken gemaakt waarbij de focus wordt verschoven van relatief lichte zaken met downloaders naar de zwaardere zaken met vervaardigers en verspreiders van kinderporno.³ Ook heeft de wetgever de maximumstraf voor overtreding van artikel 240b WvSr verhoogd.

De omvang van kinderpornografisch materiaal is moeilijk in te schatten, omdat veel materiaal verborgen blijft voor opsporingsinstanties. Politie en andere instanties als het Meldpunt Kinderporno zien het fenomeen kinderporno wel steeds groter worden.

Uit het Nationale Dreigingsbeeld Kinderpornografie (Moerenhout, 2012) komt naar voren dat producenten en verspreiders steeds meer beveiligingsmaatregelen nemen om ontdekking te voorkomen. Kinderporno zal minder zichtbaar wor-

den door het gebruik van besloten netwerken. De complexe en omvangrijke zaken vergen de nodige politiecapaciteit en kennis. Naast de aandacht voor de verdachten richt de politie zich ook op de identificatie van slachtoffers, zeker waar het gaat om recent materiaal, omdat de kans dan groot is dat het kind nog steeds wordt misbruikt. Elf teams ter bestrijding van kinderpornografie en kinderseksuïerisme houden zich hiermee bezig.⁴ In voornoemde zaak van Robert M. zijn veel slachtoffers geïdentificeerd.

Het identificeren van slachtoffers op basis van beeldmateriaal is echter een zeer tijdrovende aangelegenheid, wat maakt dat de politie daar in de praktijk onvoldoende aan toekomt (NRM, 2011). Dit blijkt ook uit verschillende casus, zoals de zaak van Frank R., een 48-jarige man uit Cuijk. Hij is in 2013 gearresteerd omdat hij honderden meisjes via het internet heeft benaderd en aangezet tot het verrichten van seksuele handelingen met zichzelf. Daarnaast pleegde hij seksueel misbruik met 11 meisjes waar hij ook opnamen van maakte. In zijn huis en auto werden 26.000 filmpjes en 144.000 foto's van kinderporno gevonden.⁵ Er zouden ongeveer 180 meisjes zijn geïdentificeerd. In een andere bekende zaak waarin van een groot aantal kinderen (ruim 300) via de webcam opnamen zijn gemaakt, zijn 67 slachtoffers geïdentificeerd.

Deze en andere zaken maken duidelijk dat het identificeren van slachtoffers een lastige aangelegenheid is. Een oorzaak is de veelheid aan zaken en de werkvoorraad. In dit verband pleit de Nationaal Rapporteur Mensenhandel ervoor om de werkwijze en prioritering van de politie een nieuwe impuls te geven.⁶ Inmiddels zijn er diverse initiatieven ontwikkeld,⁷ maar deze hulpmiddelen laten onverlet dat de menselijke factor c.q. de expertise van de beeld- en tactisch rechercheur van essentiële betekenis blijft. Door middel van toegepast wetenschappelijk onderzoek kan deze expertise mogelijk verbeterd worden.

1.1 Rationalisering van het uitkijkproces

Om kinderpornoslachtoffers te kunnen identificeren, moeten rechercheurs zich vaak door enorme hoeveelheden beeld- en videomateriaal heen worstelen. Het uitkijken van beeldmateriaal door rechercheurs is – ondanks de softwarematig ondersteunende tools – zeer arbeidsintensief (en daardoor wellicht ook belastend in psychisch opzicht). Het uitkijken is er primair op gericht om eventueel nieuw pornografisch materiaal c.q. nieuwe slachtoffers te detecteren. Nieuw betekent hier slachtoffers die op beeldmateriaal staan afgebeeld dat nog niet bekend is bij de politie c.q. voorkomt in de landelijke database waarin alle bekende kinderpornoslachtoffers zijn opgeslagen.⁸

Het knelpunt hierbij zit in de volgende afweging: om zeker te zijn dat er in het aangetroffen beeldmateriaal geen nieuwe slachtoffers zitten, moet in theorie al het

beeldmateriaal (100%) worden bekeken. Dat is – gelet op de beperkt beschikbare tijd – vaak niet haalbaar. Het ontbreekt de politie op dit moment echter aan ‘objectieve’ maatstaven voor het nemen van de beslissing om te stoppen met het uitkijken van beelden, omdat de kans op het nog vinden van nieuwe slachtoffers nihil/gering is. Dit heeft tot gevolg dat individuele beeldrechercheurs bij het maken van deze beslissing afgaan op hun kennis en ervaring (‘onderbuikgevoel’). Sommigen zullen – in overleg met de teamleiding – al snel stoppen omdat ze denken dat er geen nieuw materiaal bijzit, anderen bekijken alles omdat ze vermoeden dat er nieuwe slachtoffers op het beeldmateriaal staan. In beide gevallen zijn er foutieve inschattingen mogelijk. In het eerste geval kunnen er toch nieuwe slachtoffers te vinden zijn als zou worden doorgezocht, in het tweede geval kan er ondanks het 100 procent uitkijken geen nieuw materiaal worden aangetroffen. Het proces van uitkijken kent onvoldoende inhoudelijke rationaliteit, omdat de kennis en ervaring van de rechercheurs te weinig tastbare handvatten bieden om een beredeneerde afweging te maken ten aanzien van stoppen of doorgaan. Formele en procedurele criteria ontbreken eveneens om keuzes te maken ten aanzien van doorgaan of stoppen met het uitkijken van beeldmateriaal.

In feite betreft het vigerende proces van uitkijken van kinderpornografische bestanden primair een kennis- en capaciteitsvraagstuk dat nauw samenhangt met efficiency en op termijn ook effectiviteit van het opsporen van kinderpornoslachtoffers. Het is van belang om meer grip te krijgen op die impliciete kennis en ervaring van rechercheurs.⁹

1.2 Identificatie slachtoffers

Als een rechercheur stuit op nieuw materiaal (nieuw is zoals gezegd beeldmateriaal dat niet bekend is in de databases van de politie) dan is de vervolgstap te bepalen wie het slachtoffer is, ofwel de identificatie van het slachtoffer.¹⁰ Ook hier spelen kennis en ervaring een essentiële rol bij het beslissen waar de schaarse recherchecapaciteit op wordt ingezet. Niet alle slachtoffers kunnen worden geïdentificeerd aan de hand van het aangetroffen beeldmateriaal (foto, film). Keuzes zijn noodzakelijk. Voor het ene slachtoffer zal moeite worden gedaan om hem/haar te identificeren en voor het andere niet.

De kernvraag is hier: op basis van welke (inhoudelijke) criteria wordt de ene zaak wel en de andere niet opgepakt en – belangrijk – wat levert die keuze op in termen van daadwerkelijke identificatie? Voorbeelden van inhoudelijke criteria zijn bepaalde kenmerken van het slachtoffer (leeftijd, geslacht, uiterlijke kenmerken), de poses en aard van de seksuele handelingen, beeldmateriaal (aard, hoeveelheid, kwaliteit), eventuele kenmerken van de verdachte (mits in beeld) en modus operandi (structuur in bestandsmappen, versleutelde bestanden, gebruik van proxy ser-

vers etc.). Veelal zal een combinatie van voornoemde aspecten bepalend zijn voor een succesvolle identificatie. Inzicht in de aspecten van een succesvolle identificatie kan het werkproces van de recherche optimaliseren, zowel in termen van efficiency (geen onhaalbare zaken onderzoeken en tijd besteden aan haalbare zaken) en effectiviteit (vaker een succesvolle identificatie van nieuwe slachtoffers).

1.3 Doel- en vraagstelling

Het doel van het voorgestelde onderzoek is om het proces en de opbrengsten van het uitkijken van kinderpornografisch beeldmateriaal te optimaliseren c.q. een wetenschappelijk onderbouwde (rationele) basis te geven. Gegeven de verspreide kennis over en verschillende werkwijzen in de eenheden is het wenselijk om op landelijk niveau de kennis te verzamelen. In feite moet het onderzoek bijdragen aan het optimaliseren van het uitkijkproces zodat nieuwe slachtoffers van kinderporno geïdentificeerd kunnen worden (en het misbruik stopt).

De onderzoeksvragen luiden als volgt:

1. Hoe werkt het uitkijkproces van de kinderpornorechercheurs in de praktijk en hoe kan op een efficiënte manier worden bepaald of er in het aangetroffen beeldmateriaal nieuwe slachtoffers zijn te vinden?
2. Welke kenmerken van het slachtoffer, beeldmateriaal en eventueel verdachte leiden tot een succesvolle identificatie van het slachtoffer en welke niet?
3. Wat zijn de implicaties voor de politiepraktijk, gegeven de antwoorden op vragen 1 en 2?

Eindnoten

1. <http://www.om.nl/actueel/archief-strafzaken/amsterdamse/@158926/onderzoek-holitna/>.
2. Per 1 januari 2012 overgegaan in het Nationaal Programma ter bestrijding van Kinderpornografie en Kindersekstoerisme; NPKK).
3. Ministerie van Veiligheid en Justitie. Voortgang aanpak kinderporno, oktober 2012.
4. <http://www.politie.nl/onderwerpen/kinderporno.html>.
5. <http://www.nrc.nl/nieuws/2014/05/21/verdachte-zedenzaak-cuijk-betaalde-voor-seks-met-jonge-meisjes>. Het aantal geïdentificeerde slachtoffers komt vanuit een van de gesprekken die in het kader van het vooronder zijn gevoerd.
6. Kinderporno Factsheet Eerste rapportage van de Nationaal Rapporteur (2011).
7. Hier kan het KIRAT-project worden genoemd. KIRAT staat voor Kent Internet Risk Assessment Tool. Dit is een hulpmiddel bedoeld om hoog risico daders (fysiek seksueel misbruik) te identificeren op basis van het

aangetroffen kinderpornografische materiaal. In dit project participeren onder andere de EUR en NP.

8. Strikt genomen kan iemand geen slachtoffer zijn van kinderporno. De pleger maakt zich schuldig aan het kinderporno artikel. Bedoeld wordt slachtoffers van seksueel misbruik die op beeldmateriaal zijn vastgelegd. Daarnaast kan het voorkomen dat een afbeelding als kinderporno moet worden aangemerkt zonder dat sprake is van seksueel misbruik. Denk aan naakt poserende kinderen. Voor het gemak en de leesbaarheid spreken we in deze rapportage, ook in dat laatste geval, over slachtoffers van kinderporno.
9. Een voorbeeld, ontleend aan de praktijk, kan dit duidelijk maken. Een onderzoeker kijkt beeldmateriaal uit, op zoek naar nieuwe slachtoffers van kinderporno. Hij bekijkt alles om niets te missen en doet daar vier dagen over. Als zou blijken dat hij met 25 uitkijktijd kan volstaan omdat de kans op nieuwe slachtoffers zeer gering is, bespaart dat – per onderzoeker – drie dagen die besteed kunnen worden aan het uitkijken van beeldmateriaal van andere verdachten waar anders niet aan toegekomen zou worden. Meer tijd betekent meer kans op het vinden van nieuwe slachtoffers en een hogere kans op opsporing van de daders.
10. Onder identificatie van een slachtoffer van kinderporno verstaan wij dat de recherche de identiteit van het slachtoffer kan vaststellen ('wie is het?'). Dit staat los van de eventuele vervolgacties van de politie (horen slachtoffers/ouders, proces-verbaal opmaken, overdragen aan het buitenland etc.). Overigens kan het identificeren van een slachtoffer niet los worden gezien van eventuele gevolgen daarvan voor de persoon in kwestie (voelt hij/zij zich wel slachtoffer?), de familie en buurt (maatschappelijke onrust). Een en ander vergt een zorgvuldige afweging van politie en OM als besloten wordt in de openbaarheid te treden met mogelijke slachtoffers die geïdentificeerd moeten worden.

2 Methoden van onderzoek

De methoden van onderzoek zijn onderwerp van dit hoofdstuk. Door middel van een vragenlijst zijn beeldrechercheurs gevolgd in hun werk bij het uitkijken (2.1). Aanvullend zijn groepsinterviews gehouden (2.2). Hieronder volgt een nadere uitwerking van de toegepaste methoden.

2.1 Vragenlijst uitkijkproces

Als eerste wordt iets gezegd over de constructie en inhoud van de vragenlijst, gevolgd door het proces van afname en controle, en de uiteindelijke respons.

2.1.1 Constructie en inhoud

Het werk van de beeldrechercheurs speelt zich volledig af achter de computer. Met behulp van speciaal daarvoor ontwikkelde software worden de gegevensdragers uitgelezen op zoek naar afbeeldingen van (nieuwe) kinderporno. De beeldrechercheurs kunnen verschillende filter- en sorteermogelijkheden toepassen om de data te benaderen.

Om een goed beeld te krijgen van die (vele) mogelijkheden hebben wij met twee verschillende beeldrechercheurs meegekeken bij het uitkijken van een zaak. Daarnaast is het handboek, behorende bij de softwareapplicatie, geraadpleegd om te voorkomen dat we essentiële zaken zouden missen.

Op basis van deze voorinformatie is een conceptvragenlijst ontwikkeld. Die conceptversie is getest door vijf beeldrechercheurs die hun aanvullingen en correcties daarop hebben gegeven.

De afgenomen, definitieve vragenlijst bestaat uit 1) een algemeen, 2) een inhoudelijk deel en 3) een evaluatief deel.¹ In deel 2 van de vragenlijst moet de onderzoeker een aantal vragen beantwoorden die betrekking hebben op zijn 'intuïtie' of 'onder buikgevoelens'. Het komt erop neer dat de onderzoeker moet aangeven

of hij/zij denkt dat er in het beeldmateriaal dat hij moet uitkijken ‘nieuwe’ slachtoffers zitten.

Onder *nieuwe* slachtoffers wordt in het kader van dit onderzoek kinderpornografisch beeldmateriaal verstaan (foto en film) dat niet reeds bekend is in de kinderpornodatabanken van de politie. In die databank zitten ongeveer 1 miljoen strafbare afbeeldingen (en miljoenen niet-strafbare afbeeldingen, denk aan logo's). Sommige eenheden hebben ook eigen aangelegde databanken van kinderpornomateriaal dat in hun onderzoeken naar voren is gekomen.

Om de impliciete kennis van de betreffende rechercheurs te kunnen volgen in de tijd (gedurende het uitkijken van bestanden in één zaak), wordt deel 2 van de vragenlijst verschillende malen door hen ingevuld. Het is immers mogelijk dat de mening over de eventuele aanwezigheid van nieuwe slachtoffers verandert als de rechercheur verder is met het uitkijken. Om die reden is voorgesteld om de rechercheur vier maal per zaak deel 2 te laten invullen bij het uitkijken van fotobestanden. De eerste keer gebeurt dat net nadat de rechercheur is begonnen en een eerste indruk heeft van het aanwezige materiaal (op 25% van het totaal). De tweede keer gebeurt bij 50 procent uitkijken van het materiaal en de derde keer na driekwart uitkijken van het aanwezige materiaal. Nadat het aanwezige materiaal volledig is uitgekeken wordt het laatste deel ingevuld.² Per keer moet de rechercheur ook aangeven hoe groot de kans volgens hem is dat hij nieuwe slachtoffers vindt.³ In het derde deel van de vragenlijst worden er vragen gesteld over het uitkijken van het aangetroffen videomateriaal. Het vierde, evaluatieve deel van de vragenlijst wordt gescoord als de rechercheur al het beeldmateriaal heeft bekeken. Belangrijk is dan om vast te stellen in hoeverre er nieuwe slachtoffers zijn aangetroffen. Verder is aan de rechercheur gevraagd of de uitkomst (wel of geen nieuwe slachtoffers) overeenkwam met zijn voorspelling en waar de eventuele afwijkingen in zitten. Schematisch voorgesteld ziet het onderzoek naar het uitkijkproces er als volgt uit.

Begin	Fotobestanden				Video	Evaluatie
0%	25%	50%	75%	100%		
Deel 1	Deel 2	Deel 2	Deel 2	Deel 2	Deel 3	Deel 4

Door deze wijze van ‘meten’, volgen we in feite de kennis en ervaring van de rechner gedurende het proces van uitkijken en kunnen die achteraf koppelen aan de werkelijke uitkomst (wel of geen nieuwe slachtoffers) en welke kenmerken (beeldmateriaal, slachtoffers en verdachten) van invloed zijn op de inschatting zijn van de rechner.

2.1.2 Afname en respons

Er zijn ongeveer 70 beeldrechner in Nederland die gegevensdragers uitkijken op kinderpornografisch beeldmateriaal. De opzet was om ongeveer 30 beeldrechner in totaal 100 vragenlijsten in te laten vullen, tien per eenheid, om een zo representatief mogelijk beeld te verkrijgen van de werkwijzen, kennis en ervaring van de beeldrechner.

Om de opsporingspraktijk zo min mogelijk te belasten, is voorgesteld om die zaken in het onderzoek te betrekken die de rechner toch al moet uitkijken. Naast de belasting speelt uiteraard ook het praktische feit dat het onderzoek er juist voor bedoeld is om het werken van de beeldrechner efficiënter te maken. Daarvoor is dus een nauwe aansluiting bij het reguliere werk van belang. Alle chefs zijn vooraf over het onderzoek ingelicht door het NPKK en hebben medewerking toegezegd. Er zijn uiteindelijk 83 reacties binnengekomen. Uit onderstaand overzicht komt naar voren dat sommige eenheden het afgesproken aantal vragenlijsten hebben aangeleverd voor het onderzoek terwijl dit bij andere eenheden minder het geval is.

Figuur 1 – Reacties naar eenheid

Eenheid	aantal
Amsterdam	7
Den Haag	9
Limburg	10
Midden Nederland	9
Noord Holland	10
Noord Nederland	8
Oost Brabant	4
Oost Nederland	7
Rotterdam	9
Zeeland W Brabant	10
Totaal	83

2.1.3 Reflectie

Het onderzoek, in het bijzonder het deel dat gaat over de vragenlijst in verband met het uitkijkproces, is uniek vanwege de opzet. Door rechercheurs op vaste momenten hun bevindingen en vooral intuïtie aan het papier toe te laten vertrouwen, is hun manier van denken en werken op de voet gevolgd. In Nederland, en dat geldt mogelijk ook voor andere westerse landen die kinderporno bestrijden, is dat nog niet eerder gebeurd. Het onderzoek is niet perfect en verdient navolging. Voor geavanceerde statistische analyses zijn veel meer waarnemingen nodig dan nu verzameld. Een langere onderzoekstijd was echter niet wenselijk. Verder kan als kanttekening worden genoemd dat de zaken die zijn gevolgd en aangeleverd over het algemeen klein zijn ofwel een overzichtelijke hoeveelheid kinderpornografisch materiaal (zie volgend hoofdstuk). De reden waarom er weinig (zeer) grote zaken in het onderzoek zijn betrokken, is dat het voor de rechercheurs teveel tijd zou kosten om alles uit te kijken. In hoeverre dit gemis aan grote zaken van invloed is op de resultaten, valt moeilijk te zeggen. In elk geval dienen de resultaten te worden geïnterpreteerd in het licht van het gegeven dat ze betrekking hebben op relatief kleine zaken.

2.2 Vragenlijst identificatie slachtoffers

In het tweede deel van het onderzoek zou het gaan om het identificeren van de nieuwe slachtoffers. In het bijzonder zou daarbij worden gekeken – door middel van een dossierstudie – hoe de recherche uiteindelijk de identiteit van de nieuwe slachtoffers van kinderporno (die nog niet bekend zijn in de databases) achterhaalt en met welk resultaat. Dit onderdeel is vanwege de te verwachten gebrekkige medewerking in overleg met de politie en opdrachtgever achterwege gelaten. Daarvoor in de plaats is gekozen voor schriftelijk benaderen van de rechercheurs met twee vragen: of zij ervaring hebben met onderzoek in verband met het identificeren van slachtoffers (in termen van NAW gegevens) en zo ja, of de onderzoekers hen daarover een kort interview mochten afnemen. Dit heeft geresulteerd in totaal 33 reacties (van de in totaal 52 rechercheurs). Verschillende eenheden hebben niet – na rappel – gereageerd. Hiervan hebben er zeventien aangegeven een interview te willen geven.

Figuur 2 – Reacties naar eenheid

Eenheid	aantal	interviews
Amsterdam	7	3
Den Haag	4	3
Limburg	3	2
Midden Nederland	-	
Noord Holland	5	2
Noord Nederland	-	
Oost Brabant	-	
Oost Nederland	10	2
Rotterdam	-	
Zeeland W Brabant	4	1
Landelijk4	-	4
Totaal	33	17

De (groeps)interviews met de onderzoekers zijn allereerst gebruikt om hen te laten reflecteren op de resultaten uit het onderzoek in verband met het uitkijkproces. In de interviews is ingegaan op de aard van de zaken die ze hebben gescoord, de bevindingen uit de analyses en hun reflectie op het doel van het onderzoek. Hun gegevens zijn in de betreffende paragrafen verwerkt bij de kwantitatieve resultaten. Tevens is gesproken over hun ervaringen met het al dan niet aantreffen van nieuwe slachtoffers in het beeldmateriaal, en hun visie op de (on)mogelijkheden om de aangetroffen nieuwe slachtoffers te identificeren.

Eindnoten

1. Zie bijlage 1 voor de gehele vragenlijst.
2. Dit betekent dat de onderzoeker op voorhand moet vaststellen om hoeveel bestanden het gaat (geeft het systeem aan) om vervolgens zelf de meetmomenten te bepalen.
3. Dit geldt ook als de onderzoeker daadwerkelijk nieuwe slachtoffers aantreft. Per meetmoment moet hij aangeven hoe groot de kans is wanneer hij de rest van het materiaal uitkijkt, ongeacht of er al nieuwe slachtoffers zijn aangetroffen.
4. De LE heeft geen vragenlijst gehad maar wel betrokken in de interviews.

3 Resultaten

In dit hoofdstuk komen de resultaten aan bod van het onderzoek onder de beeldrechercheurs (vragenlijsten). Als eerste behandelen we enkele algemene gegevens over de zaken (3.1). Vervolgens worden de onderscheiden fasen in het uitkijkproces behandeld (3.2), gevolgd door een paragraaf over het aangetroffen filmmateriaal (3.3.). Daarna komen de evaluatieve vragen aan de orde zoals die zij gesteld in de vragenlijst (3.4). In de twee daarop volgende paragrafen worden de bevindingen vanuit de interviews besproken met betrekking tot het zoeken naar nieuwe slachtoffers van kinderporno (3.5) en het identificeren van de slachtoffers (3.6).

3.1 Algemene gegevens

De algemene gegevens, zoals die uit de ingevulde vragenlijsten blijken, hebben betrekking op de persoon van de beeldrechercheur, de zaak en de verdachte.

3.1.1 Beeldrechercheurs

De 83 zaken zijn bekeken door 55 verschillende beeldrechercheurs, waarvan 27 mannen en 28 vrouwen. Hun gemiddelde leeftijd is 47,7 jaar. Ongeveer twee derde van hen (68%) is langer dan 5 jaar zedenrechercheur, 23 (43%) houdt zich al langer dan 5 jaar bezig met kinderporno en 20 (38%) is langer dan 5 jaar beeldrechercheur. Aan de rechercheurs is gevraagd hoe zij hun kennis waarderen met een cijfer. Daarbij is ook gekeken naar het aantal jaren dat zij ervaring hebben als zedenrechercheur en beeldrechercheur in het bijzonder. De rode draad is dat rechercheurs met meer dan vijf jaar ervaring zichzelf een hogere score toedelen dan degenen met minder dan vijf jaar ervaring (tabel 1).¹

Tabel 1 – Waardering kennis en jaren ervaring

Jaren ervaring	Zedenrechercheur	Beeldrechercheur
Minder dan vijf jaar ervaring	6,0	6,3
Meer dan vijf jaar ervaring	7,7	8,1
Totaal	7,1	7,0

3.1.2 Herkomst zaak

Ongeveer een derde van de kinderpornozaken (31%) die zijn uitgekeken komen binnen via de National Center for Missing & Exploited Children (NCMEC) uit de Verenigde Staten (VS). Kort gezegd zijn dit zaken die zijn gedetecteerd in de VS en omdat het (onder meer) gaat om een Nederlandse verdachte wordt de zaak overgedragen aan Nederland. Verder zijn verschillende zaken (13%) afkomstig van zeden- of rechercheafdelingen die in hun onderzoek naar een verdachte zijn gestuit op kinderporno. Vanuit de Landelijke Eenheid kunnen ook zaken aan de eenheden worden doorgegeven (10%). Iets minder dan de helft van de kinderpornozaken valt onder de categorie ‘anders’. Een kinderpornozaak valt onder de categorie ‘anders’ als de zaak binnenkomt via een computerwinkel, wijkagent, MMA-melding of via een andere TBKK-eenheid.

Tabel 2 – Herkomst zaak

Herkomst	n	%
NCMEC	25	31
Landelijke eenheid	8	10
Afdeling zeden / recherche	11	13
Anders	38	46
Totaal	82	100

Aan de beeldrechercheurs is gevraagd om de verdachte te typeren op basis van de informatie die zij vooraf hebben gezien. Het merendeel van de verdachten wordt als downloader getypeerd (72%). Van twaalf verdachten (15%) denken de beeldrechercheurs dat ze te maken hebben met een producent (en dus schatten ze de kans op nieuw kinderpornomateriaal hoog in).

Kinderporno kan op allerlei gegevensdragers zijn opgeslagen, zoals mobiele telefoons, laptops, desktops, USB-sticks of DVD's. Er worden bij een huiszoeking vaak ook meerdere gegevensdragers in beslag genomen. In iets meer dan de helft van de zaken (53%) gaat het om zes of meer gegevensdragers per zaak.

Tabel 3 – Aantal gegevensdragers

Aantal	n	%
1 of 2	17	21
3 – 5	21	26
6 – 10	22	27
11 of meer	21	26
Totaal	81	100

De meerderheid van de verdachten (70%) beveiligd de gegevensdragers niet met bijvoorbeeld een wachtwoord. De overigen beschermen ze wel in meer of mindere mate.

Het gemiddeld aantal afbeeldingen dat moet worden bekeken is 336.148 (de range loopt van 589 tot 6.533.429). De mediaan ligt boven de honderdduizend afbeeldingen (102.270). Het aantal kinderpornografische afbeeldingen dat het softwareprogramma al heeft herkend omdat het bekend materiaal is, is gemiddeld 1.650. De range is tussen 0 en 49.000. De verdeling is echter zeer scheef. De twee zaken met het hoogste aantal zijn goed voor 86.314 matches van de 118.777. Dat is 73 procent.

Tabel 4 – Aantal door softwareprogramma reeds herkende afbeeldingen

Aantal	n	%
Geen	32	44
1 t/m 9	11	15
10 t/m 49	8	11
50 t/m 149	7	10
150 t/m 1.000	6	8
1.000 t/m 9.000	6	8
(veel) meer (37.314 en 49.000)	2	3
Totaal	72	100²

De beeldrechercheurs vinden in een derde van de gevallen (34%) dat het kinderpornografische beeldmateriaal netjes gesorteerd in mappen met een naam staat. Anders gezegd, in de meerderheid van de zaken hebben de verdachten het beeldmateriaal niet of nauwelijks geordend, bijvoorbeeld omdat ze alles in een map hebben gezet.

Acht verdachten trekken extra de aandacht van de beeldrechercheurs doordat ze gebruikmaken van specifieke (software)programma's als Gigatribe, TOR, µTorrent en Photoshop.

3.1.3 Verdachten

De verdachten zijn allen man. De gemiddelde leeftijd is 40.1 jaar (sd: 14). De grootste groep verdachten is tussen de 35 en 44 jaar oud. De (overige) leeftijdscategorieën staan hieronder vermeld.

Tabel 5 – Leeftijdscategorieën verdachten

Leeftijdscategorie	n	%
14-24 jaar	11	13
25-34 jaar	15	18
35-44 jaar	28	34
45-54 jaar	18	22
> 54 jaar	11	13
Totaal	83	100

Het merendeel (61%) van de verdachten is ongehuwd. De rest heeft een partner (gehad; tabel 6). Van 20 verdachten is bekend dat er minderjarige kinderen in huis wonen.

Tabel 6 – Burgerlijke staat verdachten

Burgerlijke staat	n	%
Gehuwd / samenwonend	17	21
Ongehuwd	51	61
Gescheiden	11	13
Weduwnaar	1	1
Onbekend	3	4
Totaal	83	100

Voor zover bekend zijn ook beroepen geïnventariseerd. Die zijn gevarieerd, maar behoren grotendeels tot de lagere en middelbare beroepen; de verdeling over de groep is ongeveer de helft laag en de andere helft middelbaar. Genoemde beroepen zijn magazijnmedewerker, hovenier, vrachtwagenchauffeur, conciërge, kok en timmerman. Van een aantal verdachten is ook hun vrijetijdsbesteding bekend. Zeven hebben fotograferen als hobby en drie scouting. Een ander is vrijwilliger in Azië of houdt van bowlen. Aan de zedenrechercheurs is gevraagd om op basis van de hen ter beschikking staande informatie de verdachten te typeren met een zin. Die type-

ringen kleuren de persoon van de verdachten verder in, zoals blijkt uit onderstaande voorbeelden:

- Autistische man, verblijft in begeleid wonen huis
- Heeft twee neefjes betast, IQ tussen de 60-70, wordt behandeld voor pedofilie
- Heeft al een Indigo-traject achter de rug
- Staat in buurt bekend als pedo die zich als oppas aanbiedt
- Veel jongeren komen bij hem over de vloer
- Is verdachte geweest van openbare schennis
- Scholier die betrokken is bij een sexting zaak
- Zegt via chats dat hij zijn stiefdochter wil misbruiken

Wat betreft de criminele voorgeschiedenis valt op dat iets meer dan de helft van de verdachten voor het kinderporno-vergrijp voor het eerst in beeld komt bij de politie. Ongeveer een op de vijf staat geregistreerd voor niet-zedendelicten en een even groot aantal heeft al eerder een zedendelict gepleegd, althans staat daarvoor geregistreerd. Van acht personen is onbekend of zij antecedenten hebben.

Tabel 7 –Antecedenten verdachten

Antecedenten	n	%
Algemeen	17	21
Zeden	17	21
Nee	41	49
Onbekend	8	10
Totaal	83	100

3.2 Uitkijkproces in fasen

In het onderzoek is als het ware meegekeken met het uitkijkwerk van de beeldrechercheur. Op verschillende (vaste) momenten heeft de beeldrechercheur vragen beantwoord over het al dan niet aantreffen van nieuw kinderpornografisch materiaal en de wijzen waarop hij/zij te werk is gegaan bij het uitkijken. In de hierna volgende subparagrafen wordt hiervan een korte beschrijving gegeven, uitgesplitst naar onderwerp en fase. Er zijn vier fasen (25%, 50%, 75% en 100% van het materiaal bekeken). Een algemene opmerking die geldt voor alle uitsplitsingen naar de verschillende fasen in het uitkijkproces, is dat de aantallen per antwoordcategorie te klein zijn om harde uitspraken te doen over ontwikkelingen en vergelijkingen.

3.2.1 Kinderpornografisch materiaal

Als eerste is gevraagd of de rechercheurs in de afgelopen fase kinderporno hebben aangetroffen die nog niet bekend is in de databases. Rechercheurs hebben deze vraag in iedere fase van deel twee van de vragenlijst beantwoord. Het blijkt dat er gedurende het uitkijkproces nieuw kinderpornografisch materiaal wordt aangetroffen (tabel 8). Het nieuwe materiaal varieert van ruim een kwart tot ruim een derde. Anders gezegd, er wordt tamelijk veel oud materiaal aangetroffen dat percentageel iets toeneemt naarmate het uitkijkproces vordert. Het nieuwe materiaal wordt iets vaker aan het begin van het uitkijkproces aangetroffen, maar nog steeds is een kwart van het nieuwe materiaal te vinden in het laatste deel van het uitkijkproces.

Tabel 8 – Aantreffen nieuw materiaal

	25%	50%	75%	100%
Ja	28 (35%)	25 (33%)	23 (32%)	20 (27%)
Nee	53 (65%)	50 (67%)	49 (68%)	55 (73%)
Totaal	81 (100%)	75 (100%)	72 (100%)	75 (100%)

Over de aard van het aangetroffen kinderpornografisch materiaal kan worden gesteld dat het in de meeste gevallen om gedownload materiaal gaat (tabel 9). In een enkel geval betreft het eigen productiemateriaal al dan niet in combinatie met gedownloade afbeeldingen. In relatieve zin lijkt de aard van het aangetroffen materiaal in het uitkijkproces vergelijkbaar.

Tabel 9 – Aard van het aangetroffen materiaal

Aard materiaal	25%	50%	75%	100%
Downloadmateriaal	17	17	15	14
Eigen productie	3	3	2	2
Eigen productie en download	2	2	2	1
Toegestuurd (bijv. Whatsapp, e-mail, chat)	1	2	-	-
Productie/verzending door slachtoffer zelf	2	-	1	1
Schermopnames webcambeelden	1	1	1	1
Chat en download	-	-	1	1
Ceramodellen	1	-	-	
Onbekend	1	-	1	-
Totaal	28	25	23	20

De aard van de seksuele handelingen zoals te zien op de afbeeldingen varieert van poserende kinderen tot penetratie door volwassenen en zeer grove vormen van seksueel misbruik (tabel 10). Mogelijk door de geringe aantallen is het niet goed mogelijk om een bepaald patroon te ontdekken in de aard van de seksuele handelingen en de fase van het uitkijkproces. Wellicht dat dit in werkelijkheid ook een willekeurig patroon volgt.

Tabel 10 – Seksuele handelingen in het aangetroffen materiaal^β

Aangetroffen materiaal	25%	50%	75%	100%
Poserende kinderen	8	6	4	5
Seksuele handelingen zelf of andere kinderen	7	8	5	5
Volwassenen die handelingen uitvoeren (geen penetratie)	4	3	3	4
Penetratie door volwassenen	8	6	10	5
Marteling, handelingen met dieren, penetratie baby's	1	2	1	1
Totaal	28	25	23	20

3.2.2 Filter- en sorteermogelijkheden

Aan de beeldrechercheurs is gevraagd om de drie meest gebruikte filters te noemen die zij toepassen in het uitkijkproces. Door het filteren, in feite in het programma die mogelijkheid aanvinken, kan de rechercheur bepaalde groepen maken, bijvoorbeeld 'camerafilter' waarmee hij de beelden kan groeperen rond de camera's waarmee de afbeeldingen zijn gemaakt. Binnen de diverse filters kan vervolgens worden gesorteerd op bijvoorbeeld grootte, datum, filepath. De gebruikte mogelijkheden per beeldrechercheur verschillen. De algemene lijn is dat de meeste beeldrechercheurs hun uitkijkproces beginnen met het camerafilter. In de daarop volgende fasen gaat het vooral om de groottefilter en bewijsstukfilter. Als reden voor het camerafilter wordt vooral genoemd dat men wil nagaan of er eigen productie van de verdachte is (goede indicatie voor nieuwe slachtoffers). Het GPS-filter wordt gebruikt omdat men daardoor de locatie hoopt vast te stellen en ook eventuele eigen productie. Het groottefilter en matches worden om praktische redenen gebruikt ("de grote bulk met bestanden wegwerken, zoals Windowslogo's").

Tabel 11 – Filtermogelijkheden per fase: aantal filters per fase genoemd

Filtermogelijkheid	25%	50%	75%	100%
Camerafilter	61 (30%)	22 (15%)	13 (11%)	14 (14 %)
GPS-filter	19 (9%)	6 (4%)	5 (4%)	4 (4%)
Matchesfilter	39 (19%)	23 (16%)	5 (4%)	4 (4%)
Extensiefilter	7 (4%)	17 (12%)	7 (6%)	6 (6%)
Bewijsstukfilter	15 (7%)	15 (10%)	21 (18%)	17 (17%)
Groottefilter	32 (16%)	31 (21%)	27 (23%)	20 (20%)
Exif-filter	3 (2%)	2 (1%)	1 (1%)	3 (3%)
Skin score	15 (7%)	12 (8%)	13 (11%)	6 (6%)
Tekstfilter	6 (3%)	2 (1%)	4 (3%)	4 (4%)
Datumfilter	1 (1%)	3 (2%)	3 (3%)	4 (4%)
Logofilter	1 (1%)	1 (1%)	3 (3%)	-
Gezichtenfilter	-	1 (1%)	2 (2%)	1 (1%)
Labelsfilter	-	1 (1%)	2 (2%)	3 (3%)
Plaatsdelict	-	-	-	1 (1%)
Woordenfilter	-	4 (3%)	4 (3%)	3 (3%)
Memofilter	-	-	-	1 (1%)
ZZ40 bijna duplicatie	2 (1%)	4 (3%)	4 (3%)	5 (5%)
Mappenstructuur/doorklikken op path	1 (1%)	3 (2%)	5 (4%)	4 (4%)
Totaal	202	147	119	100

3.2.3 Kansen

Aan de beeldrechercheurs is gevraagd hoe groot zij de kans achten dat er in de volgende fase van het uitkijkproces nieuw kinderpornografische materiaal wordt aangetroffen (dat wil zeggen nog niet bekend in de databases) op basis van de algemene gegevens over de zaak en de verdachte. Zij hebben dat uitgedrukt in een percentage. Hierbij is de startfase (fase 0 of 0%) ook meegenomen omdat aan hen is gevraagd om op basis van algemene gegevens (paragraaf 3.1) een inschatting te maken.

De algehele tendens is dat beeldrechercheurs de kans op het aantreffen van nieuwe kinderpornografisch materiaal in de loop van het uitkijkproces steeds kleiner inschatten.

Tabel 12 – Percentage kans op nieuw materiaal

	0%	25%	50%	75%
< 50% kans	34 (45%)	29 (48%)	35 (58%)	41 (71%)
50% kans	13 (17%)	8 (13%)	8 (13%)	4 (7%)
> 50% kans	28 (37%)	24 (39%)	17 (28%)	13 (22%)
Totaal	75 (100%)	61 (100%)	60 (100%)	58 (100%)

De rechercheurs werd ook gevraagd of zij deze inschatting konden toelichten. Slechts weinig rechercheurs konden die vraag beantwoorden. Een reden waarom rechercheurs denken dat er een kleine kans is op nieuw materiaal is dat er vooral oude of ‘gewone’ (kinder)porno is aangetroffen.

De vraag of de beeldrechercheurs in de onderscheiden fasen van het uitkijkproces zouden stoppen met het verder zoeken naar nieuw kinderpornografisch materiaal wordt over het algemeen met ‘nee’ beantwoord. Vrijwel niemand stopt na 25 procent en bij 50 en 75 procent van het bekeken materiaal zegt slechts een op de zes beeldrechercheurs te stoppen.

Tabel 13 – Stoppen met zoeken?

	25%	50%	75%
Ja	4 (5%)	10 (15%)	11 (17%)
Nee	70 (95%)	58 (85%)	54 (83%)
Totaal	74 (100%)	68 (100%)	65 (100%)

Als redenen om te stoppen met zoeken worden genoemd dat het oud materiaal betreft, dat er geen eigen vervaardigd materiaal is aangetroffen, dat er sowieso weinig kinderporno in het materiaal is of dat men om welke reden dan ook de kans klein acht nog kinderporno aan te treffen. Soms kijkt men toch door, omdat de hoeveelheid materiaal klein is.

Redenen om niet te stoppen zijn onder andere het belang van slachtofferidentificatie, het feit dat men al onbekend materiaal heeft aangetroffen en het feit dat men slechts een of meer typen gegevensdragers heeft bekeken.

3.3 Filmmateriaal

Voorafgaand aan het bekijken van het filmmateriaal geven de rechercheurs in 28 van de 80 zaken (35%) aan dat zij ook in het filmmateriaal nieuwe kinderporno denken aan te treffen tegenover 52 zaken (65%) waarin die niet verwacht wordt (zie tabel 10). Een belangrijke reden om wel filmmateriaal aan te treffen is dat bij de

foto's ook nieuw materiaal is aangetroffen. Als er bij de foto's niets is aangetroffen verwachten de beeldrechercheurs ook dat er geen filmmateriaal wordt gevonden.⁴

Tabel 14 - Redenen om al dan niet nieuwe kinderporno te verwachten

Verwachting	Reden	n
Ja	Bij foto's ook nieuw materiaal aangetroffen	21 (75%)
	Eigen productie	3 (11%)
	Andere reden	2 (7%)
	Weet niet/niet ingevuld	2 (7%)
	Totaal	28 (100%)
Nee	Bij foto's geen nieuw materiaal gevonden	26 (50%)
	Verdachte is downloader	15 (29%)
	Verdachte is downloader en bij foto's ook niet gevonden	8 (15%)
	Andere reden	3 (6%)
	Totaal	52 (100%)

De hoeveelheid aangetroffen filmbestanden (ook niet-kinderpornografisch) varieert van enkele tot tienduizenden bestanden.

Tabel 15 - Aantallen filmbestanden in de zaak

Aantal	n	%
1-100	6	8
100-500	10	13
500-1.000	10	13
1.000-1.500	9	11
1.500-3.000	13	17
3.000-5.000	11	14
5.000-10.000	10	13
10.000-37.790	10	13
Totaal	79	102

De rechercheurs hebben in 55 van de 80 zaken (69%) de films eerst gesorteerd. In 25 zaken (31%) is dat niet gebeurd. De belangrijkste reden om de filmbestanden

niet te sorteren heeft te maken met het geringe aantal filmbestanden. Het sorteren gebeurt vooral op grootte en duur van het filmmateriaal.

Tabel 16 - Wijze van sorteren van de films

Wijze van sorteren	n	%
Grootte/duur	38	69
Gegevensdrager	3	6
Bestandsnaam/extensie/pad	7	13
Anders	7	13
Totaal	55	100

Het sorteren van de filmbestanden gebeurt meestal met Matrix en Quickviewer, en in mindere mate met Analyze. In 63 procent van de cases zijn er twee of meer programma's gebruikt.

Tabel 17 - Gebruikte programma's

Programma	n	% (van 80 cases)
Matrix	58	73
Quickviewer	56	70
Analyze	39	49
Ander programma	1	1
Totaal	154	193

De belangrijkste reden om Quickviewer te gebruiken is omdat het gemakkelijk en snel werkt. Dat geldt in bepaalde mate ook voor Matrix. Analyze wordt vooral gebruikt in verband met de kwaliteit van het beeld- en geluidsmateriaal.

Tabel 18 – Redenen voor het gebruik van programma's

	Quickview		Matrix		Analyze	
Reden	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Snel/gemakkelijk	26	46	19	33	2	5
Kwaliteit beeld/geluid	6	11	2	3	22	56
Voor langere films	5	9	-		2	5
Voor kortere films	2	4	13	22	1	3
Voor weinig films	2	4	3	5	-	-
Voor veel films	-	-	5	9	-	-
Andere reden	5	9	10	17	7	18
Geen reden gegeven	10	18	6	10	5	13
Totaal	56	100	58	100	39	100

Van 74 zaken werd al het filmmateriaal bekeken, van zes niet. De redenen om alles uit te kijken heeft te maken met de geringe omvang van het materiaal en omdat het de afspraak (om met het OM) is om alles uit te kijken.

Tabel 19– Redenen om al het filmmateriaal te bekijken

Redenen	<i>n</i>	%
Kleine hoeveelheid	25	34
Moet/doen we altijd/afgesproken	19	26
(Kans op) eigen productie	6	8
Om zeker te zijn	7	9
Andere reden	10	14
Geen reden gegeven	7	9
Totaal	74	100

Als redenen om niet alles te bekijken worden in de toelichting onder meer genoemd dat een collega een ander deel al heeft bekeken, dat er op grond van de matrix al geconcludeerd kon worden of er sprake was van kinderporno en dat er geen indicaties waren voor eigen productie.

In 25 zaken (32%) wordt nieuwe kinderporno aangetroffen en in 54 zaken (68%) niet. De aard van het aangetroffen kinderpornografisch beeldmateriaal (voor zover dat is ingevuld door de beeldrechercheurs) heeft voornamelijk betrekking op penetratie door volwassenen en het verrichten van seksuele handelingen.

Tabel 20 – Ernst van het aangetroffen filmmateriaal

Ernst van het filmmateriaal	n	%
Penetratie door volwassenen	12	48
Seksuele handelingen zelf of andere kinderen	8	32
Volwassenen die handelingen uitvoeren (geen penetratie)	2	8
Poserende kinderen	2	8
Marteling, handelingen met dieren, penetratie baby's	1	4
Totaal	25	100

3.4 Evaluatie uitkijsproces

Op het eind van de vragenlijst is aan de beeldrechercheurs een aantal evaluerende vragen gesteld over het uitkijsproces. In 49 van de 82 overgebleven cases (60%) is er overleg geweest met een collega. Een belangrijke reden voor dit overleg is dat de beeldrechercheurs twijfelen over de vraag of het materiaal wel kinderporno is (tabel 21).

Tabel 21 – Onderwerpen van overleg met collega's

Onderwerp van overleg	n	%
Twijfel (of het KP betreft/leeftijd)	27	55
Slachtoffer	4	8
Stoppen of doorgaan	3	6
Bekendheid van het materiaal	3	6
Ander onderwerp van overleg	12	25
Totaal	49	100

Aan de rechercheurs is gevraagd of zij denken dat nieuwe slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden. In 68 van de 79 gevallen (86%) verwacht men niet dat er nieuwe slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden. In 11 gevallen (14%) verwacht men dit wel. Redenen waarom men verwacht dat er nieuwe slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden, zijn onder andere dat er al andere slachtoffers geïdentificeerd zijn, dat de relatie tot de dader bekend is of dat er andere aanknopingspunten zijn. De reden waarom beeldrechercheurs verwachten dat er geen nieuwe slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden is vooral omdat het oud materiaal betreft.

Tabel 22 – Redenen om te verwachten dat er geen nieuwe slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden

Reden	n	%
Geen nieuw materiaal/download	42	62
Geen KP aangetroffen	10	15
Geen aanwijzingen/geen opsporingsindicatie	10	15
Andere reden	6	9
Totaal	68	100

Aan de beeldrechercheurs is ook gevraagd wat de belangrijkste voorspellers zijn voor het aantreffen van nieuwe kinderpornografisch materiaal.⁵ Voor zover daar wat over te zeggen is, zijn camera/eigen productie belangrijk.

Tabel 23 – Volgens de rechercheurs belangrijkste voorspellers van nieuwe kinderporno

Voorspeller	n	%
Camera/eigen productie	7	11
Database is klein/niet betrouwbaar	5	8
Hoeveelheid materiaal	4	6
Verklaringen (slachtoffer/dader/derden)	4	6
Anders	22	35 ⁶
N.v.t.	42	67
Totaal	84	133

Op de vraag of rechercheurs de volgende keer dezelfde zoekmethode toepassen, geeft iets minder dan een derde aan dat de zoekmethode afhankelijk is van de zaak. Ongeveer 44% van de rechercheurs geeft aan dat zij de volgende keer dezelfde zoekmethode toepassen. Tien rechercheurs geven aan dat zij de volgende keer dezelfde zoekmethode toepassen, maar dat de zoekmethode afhankelijk is van de zaak.

Tabel 24 - Toepassen dezelfde zoekmethode

Toepassen dezelfde zoekmethode	n	%
Afhankelijk van de zaak	25	31
Zelfde, maar wel afhankelijk van de zaak	10	12
Zelfde manier	36	44
Onduidelijk of ander antwoord	5	6
Niet ingevuld	6	7
Totaal	82	100

Op de vraag of beeldrechercheurs het verantwoord vinden om – op enig moment – te stoppen met het zoeken, zegt ruwweg twee derde dat het niet verantwoord is. Een kwart zou wel stoppen (bij een bepaald percentage).

Tabel 25 - In hoeverre vindt men het verantwoord om te stoppen met zoeken in deze zaak

In hoeverre verantwoord	n	%
Niet verantwoord	50	61
Geen mening	10	12
Wel verantwoord	11	13
Zou stoppen bij bepaald percentage	8	10
Niet ingevuld	3	4
Totaal	82	100

3.5 Rationalisering uitkijkproces

In deze paragraaf gaan we – voor zover statistisch verantwoord – nader in op de bevindingen in het licht van de doelstelling van dit onderzoek, namelijk factoren bepalen die kunnen helpen om het uitkijkproces (beredeneerd) te verkorten. Een belangrijke bevinding die uit het voorgaande valt op te maken is dat nieuw kinderpornografisch materiaal in alle fasen van het uitkijkproces wordt aangetroffen. De data lenen zich niet goed voor allerlei geavanceerde statistische technieken. Er zijn op basis van de bevindingen vanuit de interviews en de ‘logica’ van het uitkijkproces diverse (bivariate) technieken toepast om meer zicht te krijgen op die factoren die relevant kunnen zijn bij het zoeken naar nieuw kinderpornografisch materiaal. Een algemene bevinding is dat er uit de diverse analyses weinig significante resultaten naar voren zijn gekomen.⁷

Zo zijn de gegevens over de zaak en de verdachten niet onderscheidend gebleken, alsook hoe de zaak bij de politie binnenkomt (wel of geen NCMEC zaak).

Hieronder staan de hoofdlijnen (gekeken naar de significante verschillen) van de uitgevoerde analyses waarbij voor de exacte cijfers wordt verwezen naar de bijlage 2.

Filtermogelijkheden

Respondenten kunnen per fase aangeven of zij nieuwe kinderporno aantreffen, en welke filters zij hiervoor gebruiken. Als rechercheurs in de eerste fase (onder andere) filteren met het camerafilter is de kans 62 procent om op enig moment in het materiaal kinderporno aan te treffen dat nog niet bekend is in de databases.⁸ Als specifiek per fase wordt gekeken, leidt het gebruik van het matchesfilter in de eerste fase (25% uitgekeken) in iets minder dan de helft van de gevallen tot nieuwe kinderporno.⁹ In de derde fase (75% uitgekeken) is het bewijsstukfilter een filtermogelijkheid om nieuwe kinderporno aan te treffen. In iets meer dan de helft van de zaken leidt het gebruik van het bewijsstukfilter tot nieuwe aangetroffen kinderporno.

Aantreffen nieuwe kinderporno op enig moment

Zedenrechercheurs die minder dan vijf jaar ervaring hebben, vinden in ongeveer een derde van de zaken (36%) nieuwe kinderporno. Zedenrechercheurs die meer dan vijf jaar ervaring hebben vinden vaker nieuwe kinderporno (bijlage 2, tabel 1). De zoekmethoden leveren geen significante verschillen op (bijlage 2, tabel 2).

Indien de verdachte als downloader wordt getypeerd, maken de rechercheurs in ongeveer de helft van de zaken een juiste inschatting of er nieuwe kinderporno wordt aangetroffen. Wanneer de verdachte niet als downloader wordt getypeerd, maken de rechercheurs in de meeste gevallen een juiste inschatting (in fase 0). Wordt de verdachte als verspreider van kinderporno getypeerd, dan maken rechercheurs in ongeveer twee derde (65%) van de zaken een juiste inschatting (zie bijlage 2 tabel 3).

Goede voorspellingen

Vooraf aan iedere fase wordt de rechercheurs gevraagd om te voorspellen of zij in de komende fase nieuwe kinderporno gaan aantreffen. In tien zaken (23%) waarin nieuwe kinderporno wordt aangetroffen, maken de rechercheurs in geen enkele fase een juiste voorspelling. Ongeveer 61 procent van de rechercheurs treft nieuwe kinderporno aan, en maakt hierbij één, twee of drie juiste voorspellingen. In ongeveer een derde van de zaken voorspellen rechercheurs dat ze in iedere fase geen nieuwe kinderporno gaan aantreffen, en wordt dit in alle vier de fasen juist voorspeld. Indien een rechercheur meer dan vijf jaar ervaring heeft, maakt hij in ongeveer drie kwart van de gevallen (77%) één, twee of drie juiste voorspellingen. Voor rechercheurs met minder dan vijf jaar ervaring is dit percentage ongeveer 48 procent (bijlage 2 tabel 4).

Aantreffen filmmateriaal

Als er nieuwe kinderporno (filmmateriaal) wordt aangetroffen, betreft het in 60 procent van de gevallen zaken waarin ook ander nieuw fotomateriaal is gevonden. Als er geen nieuw filmmateriaal wordt aangetroffen, wordt er in alle gevallen ook geen nieuwe kinderporno (foto's) aangetroffen.

Beeldrechercheurs met meer dan vijf jaar ervaring treffen in de helft van de gevallen nieuw filmmateriaal aan. Voor beeldrechercheurs met minder dan vijf jaar ervaring is dit percentage lager, namelijk in 21 procent van de zaken. Wordt de verdachte getypeerd als downloader? Dan wordt in driekwart van de gevallen geen filmmateriaal aangetroffen door de rechercheurs. Als de verdachte niet wordt getypeerd als downloader, dan wordt in de helft van de gevallen filmmateriaal aangetroffen (zie bijlage 2 tabel 5).

NCMEC

Indien de verdachte niet als niet-downloader wordt getypeerd, betreft het in 96 procent van de zaken ook geen zaak die via NCMEC is binnengekomen. Van de 25 zaken die via NCMEC binnenkomen, zijn er 24 zaken waarbij de verdachte als downloader wordt getypeerd. Wanneer een verdachte als producent van kinderporno wordt getypeerd, komt deze zaak nooit binnen via NCMEC (zie bijlage 2 tabel 6).

3.6 Respondenten over het zoeken

De ervaringen van de beeldrechercheurs met het zoeken naar kinderpornografisch beeldmateriaal zijn in de interviews aan de orde gekomen. Vooral de manieren van zoeken en selecteren zijn belangrijke onderwerpen van gesprek geweest, alsook de vraag of en zo ja op welk moment in het totale proces een beeldrechercheur kan stoppen.

Er gelden voor de teams afspraken hoe zaken moeten worden uitgekeken, in het bijzonder welke zoekslagen uitgevoerd moeten worden met het uitkijkprogramma, maar veel hangt af van de persoonlijke voorkeur van de rechercheur en wat de aard is van de zaak die moet worden bekeken. Een rechercheur kan een kleine zaak (20.000 afbeeldingen) zeer snel uitkijken. In dergelijke zaken speelt de volgorde van zoekslagen nauwelijks een rol. Bij grotere zaken is dat wel het geval. In de gesprekken die voorafgaand aan het onderzoek en nadat de resultaten van het eerste deel bekend waren, zijn gehouden met de beeldrechercheurs, kwam naar voren dat de rechercheurs ieder een eigen werkwijze heeft ontwikkeld en/of een bepaalde voorkeur heeft ondanks dat er een standaard werkproces voor beeldanalyse in de opleiding aan de orde komt. Zo vindt de ene rechercheur het prettig om eerst alle

kleine afbeeldingen (logo's e.d. van Windows) op te schonen en een ander begint met de camera's in verband met de eventuele eigen productie van kinderporno van de verdachte. Hierbij is de voorinformatie over de verdachte onmisbaar, bijvoorbeeld of hij op vakantie gaat naar landen als Thailand, bij een vrijwilligersorganisatie werkt of zedenantecedenten heeft. Twee elementen komen telkens terug in de gesprekken die samenhangen met de (de verschillende) wijze waarop rechercheurs zoeken en al dan niet stoppen met het uitkijkproces, namelijk de 'ervaring' en het 'onderbuikgevoel', die overigens met elkaar te maken hebben.

De ervaring van de rechercheur heeft betrekking op zowel de vaardigheid om met zoekprogramma te werken als het kunnen herkennen van nieuwe kinderpornografisch materiaal. Het goed kunnen omgaan met het zoekprogramma vereist de nodige uren. Die kennis zakt snel weg, aldus een respondent die door een tijdelijke andere klus van een paar maanden het 'weer opnieuw moest leren'. Daarnaast is het herkennen van oud en nieuw kinderpornografisch materiaal een kwestie van ervaring. In het algemeen blijkt het lastig om te beoordelen of bepaalde afbeeldingen überhaupt als kinderporno zijn te kwalificeren.

Het 'onderbuikgevoel', in de zin van 'er is wel of geen sprake van nieuwe kinderpornografisch materiaal op de in beslaggenomen gegevensdragers', is in de optiek van de respondenten eveneens een kwestie van ervaring (veel zaken hebben gedaan) in combinatie met de bekende voorinformatie over de verdachte. In de gesprekken is getracht nader te bepalen waar dat onderbuikgevoel op is gebaseerd. Dat blijkt een lastige vraag. Een van de respondenten zei dat het een 'afwijking van het normale' was. Een voorbeeld was een zaak waarin veel porno (volwassen) werd gevonden bij een vrijwilliger van een sportvereniging. Op een van de talloze dvd's stonden handgeschreven de namen van verschillende sportclubs. Dat vond de rechercheur opvallend, want dat was niet het geval bij de andere dvd's. Op de betreffende dvd bleken tussen de sportfragmenten eigen gemaakt kinderpornografisch beeldmateriaal te staan. Veel rechercheurs brengen hun onderbuikgevoel naar voren als het gaat om het stoppen met zoeken naar kinderpornografisch materiaal dan wel daarmee doorgaan. De kwestie van stoppen of doorgaan is afhankelijk van verschillende factoren, onder andere de afspraken met het OM en de teamleiding. Dat kan soms, in de woorden van een respondent, 'een strijd zijn'. De teamleiding vindt 25 procent uitkijken genoeg, gezien de andere zaken die er nog liggen. Het onderbuikgevoel van de rechercheur zegt echter dat er wel nieuw kinderpornografisch materiaal is te vinden op de gegevensdragers. Hierbij speelt voor de rechercheurs geen rol hoe een zaak is binnengekomen, bijvoorbeeld via NCMEC (National Center for Missing and Exploited Children), of dat de verdachte op het eerste oog te kwalificeren is als een 'simpele downloader'. De ervaring is dat ook in deze zaken nieuw kinderpornografische materiaal is te vinden. Een rechercheur: 'Je wilt zeker weten dat je niets mist want de interesse is er dus het kan ook zo zijn dat iemand toch 1 of 2 plaatjes

heeft. Of het nou alleen maar een downloader is of niet. De mannen uit de perfecte gezinnetjes kunnen maar zo eigen plaatjes tussen de data hebben’.

Een gevolg van de verschillende zoekwijzen die onderzoekers erop nahouden en het feit dat sommige zaken voor een deel kan worden uitgekeken, is dat de ene onderzoeker in de eerste 25 procent van het materiaal geen nieuw kinderpornografisch materiaal aantreft, een collega die andere zoekslagen toepast wel. De ervaring is ook dat het nieuwe materiaal evengoed aan het eind van de zoektocht gevonden kan worden. Om zeker te zijn dat ze niets over het hoofd zien, zijn verschillende onderzoekers van mening dat alles moet worden uitgekeken. Andere respondenten vinden alles uitkijken onnodig en zijn erop tegen dat er verschillende zoek- en werkmethoden worden toegepast. In de opleiding wordt aandacht besteed aan de juiste (lees effectiefste) volgorde van de handelingen. Dat begint – kort gezegd – met het lezen van het proces-verbaal (ken je zaak en verdachte), raadplegen van GBA en dergelijke en beginnen met het zoeken van matches (bekend kinderpornografisch materiaal) en daarna zoeken op ‘camera’, ‘GPS’ en ‘specs’. Als die handelingen zijn uitgevoerd, dan is alles gedaan wat redelijkerwijs mogelijk is. Een teamleider: ‘We hadden laatst bijvoorbeeld een gegevensdrager met 1,3 miljoen plaatjes. We hebben alle zoekslagen gemaakt, niets gevonden, en daarna houdt het op. Het is dan niet nodig om al die plaatjes te bekijken’.

Aan de respondenten is de bevinding uit dit eerste deel van het onderzoek voorgelegd dat er in alle fasen van het uitkijkproces nieuw kinderpornografisch beeldmateriaal wordt aangetroffen. Dat wordt zoals gezegd herkend en spoort wellicht met de bevinding dat beeldonderzoekers diverse zoek- en werkmethoden toepassen en niet alle nieuwe afbeeldingen in het begin eruit filteren. Een andere verklaring is dat het nieuwe materiaal soms goed verborgen is dat pas in laatste instantie naar voren komt. Tot slot melden verschillende respondenten dat ze de vragenlijst niet goed/serieus hebben ingevuld. Ze vonden het invullen teveel werk en hebben achteraf de vragen ingevuld in plaats van per fase. In hoeverre dit tot vertekeningen in de resultaten heeft geleid is niet meer vast te stellen.¹⁰ Het is aannemelijk te veronderstellen dat het achteraf invullen leidt tot onzuivere waarnemingen.

3.7 Respondenten over het identificeren

In deze paragraaf gaan we op basis van de gehouden interviews in op de fase waarin ‘nieuwe’ slachtoffers moeten worden geïdentificeerd. Dat betekent dat onderzoekers proberen te achterhalen wie het slachtoffer is, waar het woont en wat de situatie is (is het misbruik nog gaande, is er een verdachte in beeld, zijn er nog andere slachtoffers?). Uiteraard is er nog geen standaard manier om slachtoffers te identificeren. Om die reden zal gebruik worden gemaakt van praktijkvoorbeelden om te laten zien hoe de recherche te werk gaat. Niet alle details komen om voor de hand

liggende redenen aan de orde. De focus ligt hierbij op het werk van de zedenrechercheurs, maar de officier van justitie is als verantwoordelijke voor het onderzoek een cruciale factor in het identificatieproces. In feite bepaalt de officier de speelruimte waarbinnen de recherche haar werk moet doen. Behalve de opmerking van diverse rechercheurs dat het aanbod van zaken erg groot is en de prestatienormen soms ‘knellend’ uitpakken, gaan we hier verder niet op in.

3.7.1 Slachtoffers

Het type slachtoffers dat de rechercheurs proberen te identificeren lijkt te variëren tussen de eenheden. Sommige teams houden zich vooral met slachtoffers uit sextingzaken bezig, andere eenheden investeren hier niet in en proberen de jonge misbruikslachtoffers (0-10 jaar) te identificeren. Een genoemd argument is dat sextingzaken geen prioriteit hebben voor de kinderpornoafdeling. Het strafrecht is daar in de optiek van rechercheurs niet voor bedoeld. Een respondent: ‘Er is geen beginnen aan om alle zaken van de naaktselves van meisjes en jongens in puberleeftijd te gaan onderzoeken. Als je nu een willekeurige zaak open klikt dan is de helft van de foto’s al een selfie. De meisjes die 10 of 20 keer per dag een selfie maken, zijn dan minder interessant. Soms is het gewoon niet te doen en als je 10 meldingen per dag hebt dan moet je een keuze maken. Er moet dan altijd wel een plusje zijn waardoor je een zaak verder gaat oppakken’.

3.7.2 Landelijke eenheid

De eenheden kunnen zelf in hun onderzoeken kinderpornografisch materiaal aantreffen, maar in veel gevallen komen de zaken via de Landelijke Eenheid (LE) bij de eenheden binnen. De LE krijgt zo’n 20.000 meldingen per jaar, het merendeel komt binnen via NCMEC. Een oorzaak voor deze grote hoeveelheid meldingen is dat volgens Amerikaanse wetgeving bedrijven als Microsoft en Facebook verplicht zijn om gevallen van (mogelijk) kinderporno te melden. Zaken die op een of andere manier terug zijn te voeren op Nederland (IP-adressen) komen bij de LE terecht. Rechercheurs van de LE passen allerlei filtertechnieken toe. De prioriteit ligt bij (vermoedelijk) Nederlandse slachtoffers van (mogelijk) actueel seksueel misbruik. Het overgrote deel van de bekeken meldingen wordt niet doorgezet naar de eenheden. Hiervoor zijn verschillende redenen genoemd in de gesprekken. Het gaat dan om slechts enkele foto’s, geen extreem materiaal, het IP- adres levert niets op omdat het bijvoorbeeld om mobiel internet gaat, of de IP-adressen kunnen niet meer worden opgevraagd omdat de drie maanden voorbij zijn in verband met de bewaartermijn. Het is volgens rechercheurs onmogelijk om alle meldingen binnen drie maanden op te pakken. Via NCMEC wordt er ook een weging aan een zaak gehangen zodat rechercheurs al een indicatie hebben over de relevantie. Een van de

respondenten schat dat er ongeveer vijf tot tien procent van de meldingen naar een eenheid wordt doorgezet voor verder onderzoek.

De hiervoor geschetste werkwijze van de LE is sinds 2017 veranderd. De rechercheurs die zich voorheen bezighielden met de NCMEC zaken zijn nu proactief aan het surveilleren op de verborgen delen van het internet. Het doel is om actueel misbruik op te sporen. De keerzijde is dat er thans twee rechercheurs beschikbaar zijn voor het bekijken van de NCMEC meldingen. Dat is in de optiek van de respondenten (veel) te weinig.

3.7.3 Databases

Als de beeldrechercheurs kinderpornografisch materiaal aantreffen op de in beslaggenomen gegevensdragers is de vraag of het bekend (oud) of onbekend (nieuw) materiaal betreft. Een eenvoudige manier om dat te verifiëren is om databases te raadplegen waarin reeds bekend kinderpornografisch materiaal is opgeslagen. Dat verifiëren gebeurt door middel van hashcodes (unieke digitale ‘vingerafdruk’ van een afbeelding). De LE beheert de database. Sinds begin 2017 wordt de landelijke database echter niet meer geraadpleegd door de eenheden. De reden is dat er fouten zijn in de software waardoor verkeerd beeldmateriaal (geen kinderporno) in de database terecht is gekomen. Pogingen om de vervuiling op te lossen, zijn op niets uitgelopen. De teams in de eenheden ervaren dit als een gemis. Zij moeten bij de beoordeling van het kinderpornografisch materiaal varen op hun eigen kennis en ervaring.¹¹ Een en ander heeft tot gevolg dat er meer tijd in het beoordelen van materiaal moet worden gestoken, dat er dubbel werk wordt gedaan, want er wordt alleen gezocht in de ‘eigen’ zaken, en niet in de laatste plaats dat er mogelijk nieuwe slachtoffers worden ‘gemist.’ De praktijk is dat elke eenheid een eigen database vult met kinderpornografisch beeldmateriaal om op die manier de gevonden afbeeldingen te kunnen matchen. Respondenten vinden dit geen ideale situatie omdat de matchingsmogelijkheden daardoor erg beperkt zijn. Ze hopen dat er op korte termijn (weer) een landelijke database komt.

Het aangetroffen materiaal waar de Nederlandse teams niets mee kunnen (in geval van buitenlandse slachtoffers) wordt gedeeld met de database van Europol: ICSE. Hierover zijn de respondenten zeer te spreken omdat kinderporno per definitie een grensoverschrijdend fenomeen is en er op die manier zaken aan elkaar kunnen worden gekoppeld. De gebruiksvriendelijkheid en mogelijkheden van ICSE zouden wat de respondenten betreft model mogen staan voor een Nederlandse database. In dit verband wordt ook een ander programma genoemd, Griffeye Analyze, dat meer mogelijkheden biedt dan het huidige uitkijkprogramma, zoals gezichts-herkenning en dat laat zien of een zaak al is opgelost.

3.7.4 Filmmateriaal

Waar voorheen voornamelijk fotoafbeeldingen werden gevonden, wordt er steeds meer filmmateriaal aangetroffen waarop kinderporno staat. Dat rechers meer filmmateriaal zien op de gegevensdragers komt naar hun idee door de social media. ‘Het is vrij makkelijk. Je gaat met je laptop of tablet op je kamer zitten en je kunt doen wat je wilt. Iedereen vanaf 4 jaar heeft tegenwoordig een tablet’, aldus een respondent. De meningen zijn verdeeld in hoeverre filmmateriaal gemakkelijker is om tot slachtofferidentificatie te komen. Deels is de kwaliteit van het filmmateriaal daarbij van belang. In zijn algemeenheid zit aan een film minder metadata en zijn er minder pixels dan op een foto waardoor beeldrechters minder mogelijkheden hebben voor gedetailleerd zoeken naar aanwijzingen. De andere kant is dat een film (vaak) geluid heeft waardoor taal of achtergrondgeluiden kunnen worden gehoord. Dat kan leiden tot een snelle exclusie omdat het bijvoorbeeld buitenlands materiaal is en het om die reden vrijwel onmogelijk is voor Nederlandse rechers om slachtoffers te identificeren. Dit komt vrij vaak voor. Naar schatting van een respondent zijn zeven van de tien aangetroffen filmpjes niet Nederlands. Deze filmpjes worden wel beoordeeld als kinderporno en geüpload naar de database van Interpol, maar daar wordt verder weinig energie in gestoken. ‘Je gaat er vanuit dat in het land van herkomst de filmpjes ook circuleren en wel herkend worden.’

Niet-Nederlands beeldmateriaal

Een respondent: ‘Je hoopt dat je een stem of een taal hoort. Als je dan iemand in het Russisch hoort schreeuwen dan denk je zet hem maar uit maar toch kan het zijn dat je ineens een naam hoort. Als het een vreemde taal is dan weet je eigenlijk al dat je de zaak niet rond gaat krijgen omdat je daar de tijd niet voor hebt. Je moet voor jezelf heel duidelijk hebben dat je niet iedereen kunt redden. Als je Russisch hoort dan sluit je af omdat het vrij onhaalbaar is. Als je ziet dat het overduidelijk niet in Nederland is gemaakt kan je er van alles mee, maar dan is het de vraag of het een zaak is die al is opgelost: daar investeren we niet veel op. Niet omdat je niet kan meewerken aan het oplossen, maar als van materiaal al bekend is dat het opgelost is, dan hopen we dat dat materiaal gehashed is. Als op basis van zo’n hash duidelijk wordt dat het al bekend materiaal is, dan hoef je niet verder te gaan zoeken’.

De beeldrechters zetten soms het geluid af omdat het geschreeuw, gehuil van de slachtoffers ‘erg hard binnenkomt’. De hedendaagse techniek maakt het mogelijk om meer informatie te halen uit het filmmateriaal, met name de GPS en exifdata. De praktijk is ook dat slimme kinderpornoplegers deze aanknopingspunten (kunnen) verwijderen om zo min mogelijk sporen achter te laten.

Een foto kan in sommige gevallen minder informatie opleveren dan een film omdat het een momentopname is en het meer mogelijkheden biedt voor een geregisseerde opstelling. De producent wil geen herkenbare zaken in beeld brengen. Zeker in

gevallen waarin er maar een (1) foto is waarop een slachtoffer staat en er voor de rest weinig uit de afbeelding valt op te maken, is de identificatie lastig.

3.7.5 Verdachten

Om slachtoffers te kunnen identificeren is het zaak om zoveel mogelijk informatie over de verdachte te verzamelen (die zich schuldig hebben gemaakt aan overtreding van het kinderpornodelict). Naast de kenmerken van bijvoorbeeld de kamer waarin de opnamen zijn gemaakt, is het identificatieproces er ook op gericht om beeldmateriaal te vinden waarop de verdachte staat afgebeeld of zaken die naar een verdachte kunnen leiden. De ervaring is dat kinderpornoplegers steeds voorzichtiger en meer *evidence aware* worden. Dat betekent onder andere dat ze ervoor zorgen zelf niet op het beeld te staan, de gezichten van de slachtoffers *blurren* en herkenbare elementen in de opnameruimte verwijderen. Verdachten worden met andere woorden professioneler; ze maken gebruik van darkweb en online clouddiensten. Respondenten veronderstellen dat ze vooral de ‘dommeriken’ in beeld krijgen die fouten maken, bijvoorbeeld door geen afdoende beveiligingsmaatregelen te nemen of zelf in beeld te komen; in de woorden van een respondent: ‘het laaghangende fruit’. Slachtoffers en verdachten zijn vaak bekenden van elkaar. Door het combineren van verschillende bronnen kunnen zowel slachtoffers als verdachten worden geïdentificeerd, zoals blijkt uit onderstaande casus.

Embleem op blouse

In een zaak waarin veel kinderpornografisch materiaal is aangetroffen, zien rechercheurs afbeeldingen van een jongen met halfnaakt foto's met een scouting blouse. Ze konden het embleem zien dat op de blouse vastzat. Dat embleem hebben ze gegoogeld en ze kwamen uit bij een zelfgemaakte internetpagina. De naam van diegene die de site had gemaakt stond er ook bij: dit bleek de verdachte te zijn. De verdachte had eerder in zijn woning wateroverlast gehad. Daar zijn de politie en brandweer bij geweest. Die vonden rare foto's en seksattributen in de woning. De officier van justitie heeft toen de keuze gemaakt om niks in beslag te nemen, maar er waren wel foto's gemaakt van het huis. Die foto's zijn vervolgens bij de kinderpornozaak opgevraagd. De achtergrond van de foto's (in casu de kamers) van de kinderpornozaak en de overlastmelding bleken overeen te komen. De verdachte bleek op grote schaal bezig te zijn met de vervaardiging en verspreiding van kinderporno. De man was IT'er, zat bij de scouting, was zwemleraar en hobbyfotograaf en maakte kinderradio.

Veel meldingen komen zoals gezegd via NCMEC naar de LE bij de eenheden terecht. De geïnterviewde rechercheurs vinden dat de NCMEC-verdachten tot een ander type behoren dan degenen die zich op het darkweb begeven. Hoewel niet iedere melding van NCMEC betrekking heeft op een ‘simpele downloader’, zien de rechercheurs dat verdachten die gebruikmaken van het darkweb veel moeite doen

om zo anoniem mogelijk te blijven. Op diverse fora wordt hierover informatie uitgewisseld en wijst men elkaar op ‘herkenbare’ afbeeldingen. De veronderstelling en deels ook de ervaring dat op de verboden delen van het internet de ernstige vormen van misbruik worden uitgewisseld en er meer kans is om nieuwe slachtoffers aan te treffen, hebben ertoe geleid dat de LE capaciteit heeft vrijgemaakt om proactief op darkweb te surveilleren. Het doel is kort gezegd dat een select aantal internetgebruikers aan de hand van gebruikersnamen in de gaten worden gehouden.

3.7.6 Werkwijze

In de gesprekken met de rechercheurs zijn veel voorbeelden aan de orde geweest van de manier waarop (geprobeerd wordt) slachtoffers te identificeren. Iedere rechercheur heeft daarin zijn/haar eigen werkwijze ontwikkeld. Veel voorbeelden van slachtofferidentificatie die in de gesprekken zijn genoemd, komen neer op het ‘klassieke rechercheren’. Dat begint met het bekijken van het materiaal dat in beslag genomen is. Heel gedetailleerd worden de foto’s of films bekeken op herkenbare zaken die op de achtergrond zijn te zien, zoals type woningen die door gordijnen heen zijn te zien, type stopcontacten, boodschappentasjes, logo op een brief die op tafel ligt, speelgoed, een puzzel die in de kast ligt. Bij geluidsopnames wordt geluisterd naar de taal die wordt gesproken (welke taal is het?) en eventueel accent. “Het beeldmateriaal is bewijsmateriaal en tegelijk de grootste bron die je kunt hebben”, aldus een rechercheur. Hieronder volgt een aantal voorbeelden van hoe slachtofferidentificatie tot stand komt.

Geboortekaart

‘Een meisjes noemde zich ‘girlpower’ en loopt met tablet door het huis. Ze komt in de slaapkamer en op basis van een geborduurd schilderij met daarop haar geboortegewicht en geboortedatum konden we boven water halen wie het was.’

Mappenstructuur

‘Vaak komt het toch neer op klassiek rechercheren. Een voorbeeld is dat een verdachte een mappenstructuur had met de namen van de meisjes. Dan ga je kijken hoe oud de meisjes ongeveer moeten zijn. Vervolgens ga je bij de gemeente op die naam de pasfoto’s opzoeken en dan kijk je of je het kunt matchen. Daarnaast is het ook belangrijk om goed in de gesprekken te lezen wat er gezegd wordt. Dit kan dan misschien weer gekoppeld worden aan berichten op Facebook.’

Noorse zaak

Een paar jaar geleden neemt de Noorse politie contact op met de LE. Ze hebben een serie foto’s die vermoedelijk afkomstig zijn uit Nederland, want er staat een speelgoed olifantje op met de tekst ‘made in Holland’. Op het nachtkastje ligt een boekje met ‘hoe overleef ik

mijn eerste kus'. Rechercheurs gaan alle boekwinkels af maar komen niet verder. De foto's lijken verspreid te zijn op een TOR-website. De zaak leidt tot niets. Recent komen Amerikanen een serie foto's tegen met daarop weer hetzelfde meisje. De Amerikanen kunnen zeggen wie de foto's geüpload hebben. Die man wordt nagetrokken maar op geen enkele manier wordt een relatie gelegd met het meisje dat is aangetroffen. De politie komt tot de conclusie dat de verdachte een afgeschermd Facebook-pagina heeft. Toen ze op de Facebook-pagina van zijn moeder zijn gaan zoeken, kwamen ze een man tegen die een kennis is van zijn moeder met een foto erbij. Hij blijkt uiteindelijk de verdachte te zijn.

Nederlandse taal

Een rechercheur kijkt kinderpornografisch filmmateriaal uit met de Quickviewer. Daar ziet ze een Nederlands tv programma op de achtergrond van het kinderpornografisch materiaal. Ze hoort dat het kindje 'papa' zegt tegen de man achter haar en de kinderen noemen elkaars namen waardoor ze wat meer info heeft om verder mee te zoeken. Ze luistert goed naar de geluidsoptnamen en ze hoort een trein (slagboom die open en dicht gaat). Het accent van de vader is Fries. Zijn handen zien eruit of hij in een garage of met grond werkt. De politie gaat verder zoeken bij het spoor, in Friesland en op de namen van de kinderen. Ze zoeken eerst op de meldingen die ze in de politiesystemen hadden. Daar komen een paar meldingen naar voren. Ze gaan na welke huizen bij het spoor liggen. Dan blijkt dat een moeder een melding heeft gedaan over iets met het huis en daar noemt ze haar kinderen ook bij naam. Vader heeft een Facebook-pagina en daar staat op dat hij werkt bij een machinefabriek. De vader bekent het seksuele misbruik met zijn dochters en het maken van opnamen.

De geïnterviewde rechercheurs hameren erop om de afbeeldingen goed te bekijken, soms verschillende malen omdat er gemakkelijk informatie over het hoofd kan worden gezien. Een kleine aanwijzing noopt tot 'klassiek' recherchewerk en dat kan leiden tot de identificatie van slachtoffers.

Goed opletten

De rechercheur kijkt een filmpje. Het filmpje is al bewerkt, maar de rechercheur kijkt het verschillende keren en ziet dan toevallig een gebruikersnaam die een halve seconden in beeld is. Het slachtoffer vindt hij via Facebook. Het slachtoffer heeft een hazenlip waardoor hij opvalt. Binnen anderhalf uur is het slachtoffer geïdentificeerd.

Facebook en andere sociale media (Instagram, Snapchat etc.) zijn voor de rechercheurs een onmisbare informatiebron bij hun zoektocht naar de slachtoffers (en verdachten). De afbeeldingen van de slachtoffers kunnen vergeleken worden met wat er op sociale media staat en met wie de slachtoffers omgaan. Niet alleen kijken rechercheurs naar het gezicht van het slachtoffer, soms zijn de afbeeldingen

geblurd, maar dan is er bijvoorbeeld wel een moedervlek op het been te zien wat weer aanknopingspunten kan opleveren voor verder zoekwerk. Het feit dat er bijna tien miljoen Nederlanders Facebook hebben, biedt mogelijkheden voor de politie.¹²

Internet als open bron

Een rechercheur: 'Een onderzoek ging over iemand die stiekem afbeeldingen had gemaakt bij een jeugdkamp. Je zag gezichten voorbij komen. Dat kamp had een eigen pagina met lijsten van groepsindelingen en namen. Vanaf een jaar of 10 heeft iedereen Instagram of Facebook. Er waren twintig kinderen op het materiaal te zien waarvan er vijftien op sociale media zaten. Op één slachtoffer na hebben we ze allemaal kunnen identificeren.'

Voor het gebruik van sociale media is het noodzakelijk dat de rechercheurs een naam, gebruikersnaam, bijnaam of telefoonnummer hebben waar ze naar kunnen zoeken. In de gesprekken zijn veel voorbeelden de revue gepasseerd van zaken waarin in betrekkelijk korte tijd het slachtoffer kon worden geïdentificeerd. Relatief gemakkelijk zijn die zaken waarin een naam of een emailadres te achterhalen is en daarmee ook het IP-adres. Achter Skype gaat veel informatie schuil die bruikbaar is voor de rechercheurs. Sommige slachtoffers hebben bij hun Skype-account geboortedata of woonplaatsen staan.

GBA-bevraging

Bij een deel van de meisjes stond de naam of de voornaam in beeld en soms ook een emailadres. Aan de hand van die gegevens hebben de rechercheurs bij een meisje een GBA-bevraging gedaan. Men had het geluk dat er maar één persoon met die naam was. Aan de hand van afbeeldingen op Facebook konden ze controleren of het inderdaad dat meisje was. Dat bleek het geval. De foto op Skype was hetzelfde als op de Facebook-pagina van het slachtoffer. Het is uiteindelijk gelukt om een deel van de meisjes te identificeren.

Een digitale herkenning is soms niet voldoende om zekerheid te verkrijgen over de identiteit van het slachtoffer. Rechercheurs gaan bijvoorbeeld naar het vermoedelijke adres en verifiëren daar hun vermoedens door bijvoorbeeld aan de ouders te vragen of het slachtoffer hun kind is.

Achter digitale opnamen zit vaak informatie (exif) verborgen die rechercheurs met apparatuur boven tafel kunnen krijgen. Denk aan de datum en tijd waarop de foto gemaakt is, het merk en model van de camera en de GPS-gegevens zoals de breedtegraad en lengtegraad, zodat een duidelijke locatie aanwijsbaar is waar de opname is gemaakt. Slimme verdachten verwijderen de exif informatie. Dan wordt het een lastige zaak voor de recherche omdat onbekend is waar, wanneer en waarmee de opname is gemaakt. Als de recherche wel over deze informatie kan beschik-

ken, moet met de mogelijkheid rekening worden gehouden dat die informatie niet correct is, zoals uit onderstaande casus blijkt.

Foutieve exif

Via ICSE komt een Nederlandse zaak binnen bij de LE. De foto's lijken gemaakt te zijn bij een flatportaal en die blijkt in Amsterdam te staan. Op scholen in de buurt kennen ze het slachtoffer echter niet. De eenheid heeft de zaak vanaf dat moment overgenomen. In de flat woont een man met een zedenachtergrond maar dat blijkt niet de verdachte te zijn. Via deze man komen de rechercheurs bij een andere man en die heeft een zoon die veel lijkt op het slachtoffer alleen de leeftijd klopt niet. Bij nader onderzoek blijkt de exif info die bij de foto staat niet juist te zijn. Het lijkt of de foto in 2013 of 2014 gemaakt is maar dat klopt niet, omdat op de foto's een container te zien is die er blijkens onderzoek vanaf 2009 niet meer stond. Het jongetje is dus veel ouder dan aanvankelijk gedacht. De rechercheurs gaan opnieuw naar de scholen en vragen oudere gegevens. Het slachtoffer wordt herkend en via de moeder achterhaald.

De rechercheurs gebruiken openbare bronnen en overheidssystemen als het GBA om zicht te krijgen op de identiteit van het slachtoffer (en verdachten). Onmisbaar hierbij is de applicatie om beslag mee te bekijken: *Internet Evidence Finder* (IEF). Hiermee kunnen internetrechercheurs contacten zoeken, de internethistorie in beeld brengen, op IP-adres zoeken, contactgegevens en chatgesprekken naar boven halen. Chatgesprekken tussen verdachte en (andere) slachtoffers bevatten soms waardevolle informatie. Het systeem legt precies vast welke zoekslagen de internetrechercheur maakt zodat het later controleerbaar is. Zedenrechercheurs en internetrechercheurs zijn twee verschillende functies en specialismen met aparte opleidingen die in een zaak met elkaar moeten optrekken. In bepaalde gevallen moeten rechercheurs BOB-middelen inzetten. Als voorbeeld wordt het opvragen van gegevens van Gigatribe (een bekend programma waar kinderpornoplegers gebruik van maken) gegeven. Het verzoek is om het account te 'bevriezen' zodat de recherche onderzoek kan doen. De ervaring is dat dit tijdrovende trajecten zijn.

Webcamzaak en IEF

De recherche onderzoekt een man die waarschijnlijk via het spel Movie Star Planet meisjes heeft benaderd. Dat kan men zien met behulp van IEF. De meisjes stonden in zijn contactlijst en te zien was dat hij seksueel contact heeft onderhouden met deze meisjes. Deze man neemt de seksuele handelingen, die de meiden voor de webcam verrichten, op. Het is onduidelijk of deze beelden verspreid zijn. De rechercheurs draaien deze zaak met de hele afdeling. In dit geval is de zaak begonnen met een aangifte van een moeder. Toen ze de filmpjes van de andere meisjes zagen, was het duidelijk dat het echt zelf gemaakt was. Bij andere filmpjes heb je dat soms niet. In deze zaak vonden ze ook bijna 4000 kinderporn-

nofoto's.

Rechercheurs kunnen alle mogelijke aanknopingspunten op het beeldmateriaal uitlopen zonder dat het slachtoffer kan worden geïdentificeerd. Een optie is om binnen de politieorganisatie een (deel van de) foto's te verspreiden met de vraag of collega's het slachtoffer of andere opvallende zaken herkennen. In een van de zaken worden de lamellen herkend waarna een OT werd ingezet om te verifiëren of het slachtoffer daar werkelijk woonde. Het vrijgeven van beeldmateriaal gebeurt soms door het tonen van (delen van) foto's op televisie. Deze stap wordt zorgvuldig afgewogen door politie en justitie en alleen in uiterste noodzaak genomen.

Opsporing Verzocht

Er is een foto getoond in het televisieprogramma *Opsporing Verzocht*. De rechercheurs waren er veel mee bezig, ook in hun vrije tijd. Binnen 10 minuten na het vertonen van de betreffende foto belde de moeder, de oom en de tante van het slachtoffer. Ze stonden er versteld van dat de telefoon zo snel ging en toen waren ze binnen enkele minuten bij het kind. Ze gingen zoeken in de woning en toen vonden ze boven op zolder een kledingstuk dat ze aan had gehad op het pornografisch materiaal. Het meisje is in de woorden van een rechercheur 'enorm beschadigd'. De vader van het slachtoffer wordt verdacht van het maken van het materiaal.

3.7.7 Moeilijke zaken

Aan de respondenten is de vraag gesteld wat makkelijke en moeilijke zaken zijn als het gaat om slachtofferidentificatie. Een algemene opmerking, die mogelijk voorname-lijk geldt voor beginnende beeldrechercheurs, is dat het erg lastig is om in de enorme hoeveelheid kinderporno nieuwe slachtoffers eruit te halen. Al doende krijgen de rechercheurs het identificeren van nieuwe slachtoffers beter onder de knie. Moeilijke zaken zijn de zaken waarin de verdachte gebruikt heeft gemaakt van TOR-websites-, ofwel de verborgen delen van het internet. De verdachten kunnen anoniem opereren en laten (vrijwel) geen sporen na. Het is voor de politie niet onmogelijk om in die verborgen delen van het internet door te dringen maar dat vergt tijd en niet in de laatste plaats technische kennis en kunde.

Lastig zijn ook de zaken waarin de slachtoffers (pubers) zichzelf naakt voor de camera portretteren en die beelden vervolgens delen of dat anderen die opnamen verspreiden. Als het slachtoffer geen naam of bijnaam gebruikt, die via sociale media gecheckt kan worden, en er op die opnamen geen aanknopingspunten voor identificatie zijn te vinden dan wordt het onderzoek gestaakt. In verband met de grote aantal zaken wordt soms op voorhand al een selectie gemaakt van opnamen die als kansrijk worden aangemerkt (in verband met identificatie). En volgens de rechercheurs zijn er ook zaken die gewoonweg niet lukken ondanks alle inspannin-

gen om de identiteit van het slachtoffer te achterhalen. Dat kan zijn omdat er alleen maar een foto beschikbaar is of omdat de verdachte de identiteit van zijn slachtoffer niet wil prijsgeven. De afbeeldingen worden in dergelijke gevallen in de database gezet in de hoop dat er later meer aanwijzingen komen. In uitzonderlijke gevallen wordt de media ingeschakeld die (een deel van) de foto tonen van het slachtoffer.

Zaken die op voorhand lastig zijn, betreffen afbeeldingen waarop niet-Westerse slachtoffers staan. Voor slachtoffers van (vermoedelijk) buitenlandse afkomst kunnen de rechercheurs weinig meer doen dan de afbeeldingen uploaden naar de database van Interpol zodat het land waar het slachtoffer (vermoedelijk) vandaan komt de zaak oppakt. Een respondent: 'Je ziet het gewoon aan de omgeving. Dergelijke informatie is heel belangrijk om de schaarse capaciteit in te zetten. Als ze slachtoffers hebben die vanuit Rusland komen of vanuit het Oostblok dan wordt het al een moeilijk verhaal'. Periodiek komen rechercheurs uit diverse landen bij elkaar (bijeenkomst van International Victim Identification Taskforce) om dergelijke lastige zaken te bespreken in de hoop dat iemand een verband weet te leggen met een lopende zaak of aanslaat op de omgeving die op de afbeelding is te zien.

De geïnterviewde rechercheurs kunnen niet aangeven hoeveel procent van de zaken zij tot een succesvol einde brengen, ofwel dat een nieuw slachtoffer geïdentificeerd wordt. Een van de rechercheurs zegt per jaar tientallen nieuwe slachtoffers te zien op het beeldmateriaal. Daarvan worden er enkelen (vier in het afgelopen jaar) geïdentificeerd. In een andere zaak waarin het ging om tientallen slachtoffers van webcamdelicten is in overleg met de officier een selectie gemaakt van slachtoffers die een grote kans hadden op identificatie. Hier speelt de besteding van schaarse middelen en de daaraan gekoppelde prioriteiten een rol.

In een casus wordt een slachtoffer geïdentificeerd, die zich tot het moment van confrontatie geen slachtoffer voelt. Voor de rechercheurs zijn dit lastige situaties. Zeker wanneer zaken gedateerd zijn, is de afweging of de politie er goed aan doet om het verleden 'op te rakelen' en mogelijk (emotionele) schade aan te richten bij het slachtoffer. De ervaring is dat met name pubers het maken van opnamen aan sich niet zo erg vinden als wel dat de beelden worden verspreid. In een webcamzaak met ruim 60 slachtoffers, die vrijwel allemaal zijn geïdentificeerd, heeft de helft aangifte gedaan. Voor de ouders van de slachtoffers kunnen redenen om geen aangifte te doen zijn dat er al genoeg ander bewijsmateriaal is en/of dat de ouders het schadelijker voor het kind vinden als zij een juridische procedure ingaan dan wanneer zij dat niet doen.

Verspreiden foto's

In een zaak gaat het om een jongen die er net achter was dat hij homoseksuele gevoelens heeft. Op social media is hij contact gekomen met de verdachte. Hij is dan 13/14 jaar oud en heeft gevraagd aan de verdachte of hij foto's had gemaakt. De verdachte ontkent dit, maar heeft het wel gedaan en heeft de foto's ook verspreid. Het verspreiden van het materiaal is ook voor het slachtoffer een issue: *'als het verspreid is, doe ik aangifte'*.

Het grote aantal zaken noopt tot prioritering, zo wordt in de gesprekken duidelijk. In bepaalde (webcam)zaken kan het gaan om veel nieuwe slachtoffers. Het ontbreekt aan de middelen om al die slachtoffers te identificeren. In overleg met het OM worden zaken geselecteerd op basis van (de ernst van de) seksuele handelingen. De slachtoffers van seksuele handelingen die als minder ernstig worden bestempeld, worden niet in het onderzoek betrokken.

Lastige keuzes

In een zaak gaat het om de afhandeling van een verkrachting van een 12-jarig meisje. Een meisje zit tussen twee jongetjes van 9 en 11 jaar. De vader van de jongetjes staat achter haar en pleegt seksueel misbruik. In België komt dit beeldmateriaal naar boven. De verdachte zou werken voor een ICT-firma dat met cloudopslag werkt. Ze gaan er met verschillende kinderpornorechercheurs en digitale rechercheurs naar toe. Op een klein kamertje zien de rechercheurs kasten vol met servers van allerlei bedrijven. Er ontstaat een dilemma. Als zij de server eruit trekken dan vallen alle servers van allerlei (grote) bedrijven uit. Ze beperken het tot een enkele server. Uiteindelijk treffen ze een filmpje aan waarin ook het materiaal staat van het meisje. Vanwege economische schade hebben ze een aantal servers met rust gelaten. Er is overleg geweest met het OM en digitaal experts. De kans was groot dat er op de server van grote bedrijven een back-up wordt gemaakt dus dan zou het materiaal verspreid worden en de kans is groot dat de verdachte dit risico niet wil nemen. Ze hebben 19 miljoen plaatjes in beslag genomen. Verdachte blijkt zeer bedreven in het wegzetten van data.

Rechercheurs stoppen niet graag met het zoeken naar de identiteit van de slachtoffers. De werkelijkheid is dat onderzoek op niets kan uitlopen, ondanks alle pogingen.

Stoppen

Een meisje van 14 jaar staat een keer of twintig naakt op de foto, maar rechercheurs komen gewoon niet verder want er is alleen een gebruikersnaam. 'Als je niet verder komt dan moet je het op een gegeven moment loslaten en verder gaan. Als er ook maar iets in zit dat voor je gevoel niet klopt dan ga je tot het uiterste om de verdachte en het slachtoffer te achter-

halen, ongeacht de leeftijd. Maar als je voor jezelf zoiets hebt dat gaat hem niet worden dan moet je ook eerlijk zijn want anders verzuip je. Je kunt niet bij elk kind denken 'ik ga je vinden en redden' want dan hou je het zelf niet vol.'

3.3.8 Knelpunten

Uit de gesprekken komen een aantal knelpunten naar voren die te maken hebben met de identificatie van slachtoffers. Een van die knelpunten, die verschillende respondenten noemen, is de bewaartermijn die providers hanteren voor IP-adressen. De bewaartermijn is nu in beginsel zes maanden; bij sommige providers echter nog minder. Die termijn is te kort want als een zaak bij een team binnenkomt, is er al enige tijd verstreken. De zaak is dan te oud om nog een IP-adres op te vragen. De optie om er een spoedeisende zaak van te maken, biedt geen soelaas want voor bijvoorbeeld Microsoft moet het gaan om levensbedreigende situaties. Een respondent: "Als je een IP-adres van een half jaar geleden nodig hebt dan wordt het al een heel moeilijk verhaal. Eigenlijk hoeven ze er niet aan te beginnen. Als de bewaartermijn van IP-adressen verlengd zou worden, dan kunnen we gewoon echt zaken oplossen."

Een ander knelpunt is dat de opleiding voor beeldrechercheur te weinig is (één dag) om goed de mogelijkheden van de programmatuur te leren kennen. Het werk moet nu (teveel) in de praktijk worden geleerd, met mogelijke missers als gevolg. In dit verband noemen sommige respondenten ook de behoefte aan scholing in het gebruik van IEF. In bepaalde eenheden wordt een internetrechercheur ingezet om hiermee te werken. Die inzet wordt als waardevol gezien vanwege de expertise van de internetrechercheur. De keerzijde van de inzet van een digitaal rechercheur is dat het ten koste kan gaan van de voortgang van het onderzoek omdat de inzet van de digitaal rechercheur moet worden ingepland (naast zijn/haar andere werk). In andere eenheden werken de beeldrechercheurs zelf met het programma IEF. Een zaak waar een beeldrechercheur mee bezig is, loopt al vanaf december 2015. In maart 2016 kwam deze bij de kinderpornoafdeling. Daar is die blijven liggen tot eind oktober 2016, onder andere doordat andere diensten (digitaal) erbij betrokken moest worden. In november 2016 is er een huiszoeking bij verdachte geweest en begin 2017 zijn ze de zaak actief gaan uitzoeken. De aanhouding van de verdachte moet ten tijde van het interview (eind 2017) nog gebeuren. De meningen over de wenselijkheid van het combineren van taken zijn verdeeld. Enerzijds vinden respondenten dat iedereen een eigen werkwijze ontwikkelt en eigenlijk niet over de benodigde *know how* beschikt om efficiënt en effectief met de programmatuur om te gaan. Anderzijds vinden respondenten het prettig om 'zelf door te pakken' als de situatie daarom vraagt. Dat werkt sneller en respondenten vinden het een verrijking van hun taak als beeldrechercheur.

Een laatste knelpunt ('ergernis' wordt het genoemd) dat in de gesprekken naar voren komt, betreft het invullen van het zogenoemde 'kruisjesverbaal'. In zo'n verbaal moet de onderzoeker in percentages aangeven hoeveel verschillende seksuele handelingen er zijn geweest, om hoeveel meisjes/jongens het gaat, in hoeveel procent er sprake is van penetratie, geweld etc. 'Je zou het verbaal eens moeten zien, dat is niks waard. Dat noemen ze dan schatten, maar als ik dat doe komt er iets anders uit dan bij de collega. Dat is dus schijn. Als je gewoon beschrijft wat je ziet, zouden die percentages echt niet hoeven', aldus een respondent. Het zou genoeg moeten zijn als de beeldrechercheur een aantal foto's en filmpjes beschrijft, evenals de aard van het materiaal. Als daaraan 25 foto's toegevoegd worden die representatief zijn voor de collectie dan is zo'n kruisjesverbaal onzin. 'Je zou bijna moeten turven, maar bij 20.000 plaatjes is dat niet te doen. Maar dat zou bijna wel moeten om een goede schatting te kunnen geven.'

Eindnoten

1. De verschillen zijn significant, respectievelijk $p=.001$ en $p=.000$.
2. Door afrondingsverschillen telt het totaalpercentage niet op tot 100 procent. Dit geldt ook voor sommige andere tabellen in dit hoofdstuk.
3. Bij meerdere beeldtypen is de ernstigste vorm gekozen.
4. Gemiddeld aantal films bij niets aangetroffen is 3.527 en bij wel aangetroffen 5.588, maar dit verschil is niet significant.
5. Men mocht de twee belangrijkste voorspellers noemen.
6. Deze grote restcategorie is niet nader te duiden in herkenbare groepen voorspellers.
7. Dit geldt te meer daar het aantal getoetste variabelen groot is.
8. Beeldrechercheurs kunnen steeds drie filters aangeven. Uit statistische analyses blijkt dat het camerafilter in ieder geval tot een van deze drie opties behoort.
9. Gebruik van het camerafilter is (net) niet significant $p=.056$.
10. Om die reden zijn in bepaalde gevallen (delen van) de gegeven antwoorden buiten de analyses gelaten, omdat het vrij zeker was dat de respondent de vragen niet serieus heeft ingevuld, bijvoorbeeld door bij alle fasen precies hetzelfde in te vullen.
11. Een respondent nuanceert: 'een hashherkenning middels de database dient echter altijd als indicatie gezien te worden en niet als blinde match. Dat is iets wat veel collega's maar niet willen begrijpen. Ondanks een match moeten ze alsnog zelf kijken of het daadwerkelijk strafbaar is en wat er bij benadering op staat. Een proces verbaal opmaken waarin staat 1000 strafbare afbeeldingen volstaat namelijk niet. De rechter wil weten wat er dan zoal in deze collectie zat om te kunnen bepalen wat voor vlees hij in de kuip heeft'.
12. <https://www.marketingfacts.nl/berichten/social-media-cijfers-anno-2017>.

4 Conclusies en implicaties

In dit hoofdstuk volgen de conclusies van het onderzoek. Een voorbehoud geldt tevens voor het type zaken dat is gevolgd. Uit het onderzoek zijn elementen te destilleren die voor de politie van belang kunnen zijn om het uitkijk- en identificatieproces te optimaliseren. Aan het einde van dit hoofdstuk volgen de implicaties voor de politiepraktijk.

4.1 Conclusies

1: Uniek onderzoek met een voorbehoud

Het uitgevoerde onderzoek is uniek omdat beeldrechercheurs als het ware op de voet zijn gevolgd in hun werk om de beelden uit te kijken. Uiteindelijk zijn er 83 van de 100 beoogde ingevulde vragenlijsten (deels) beschikbaar voor analyse. De ingevulde vragenlijsten hebben vrijwel uitsluitend betrekking op de ‘kleinere’ zaken, ofwel zaken met een beperkte hoeveelheid afbeeldingen. Grotere zaken, met terabites aan data, zijn niet door de teamleiders in het onderzoek betrokken omdat het – samengevat – teveel werk zou zijn om alles uit te kijken ten behoeve van het onderzoek. De keuze om zaken niet helemaal uit te kijken, is dan al gemaakt. Bij de interpretatie van de resultaten moet hiermee dus rekening worden gehouden. Over de eerste onderzoeksvraag (kan het uitkijkproces worden geoptimaliseerd?), is derhalve geen betrouwbaar antwoord te geven.

2: Nieuw kinderpornografisch materiaal komt voor in alle fasen van het uitkijkproces

Op basis van de tentatieve resultaten van dit onderzoek kan niet worden gesteld dat na 25 procent van het uitgekeken materiaal gestopt kan worden met het verder zoeken naar nieuwe slachtoffers. Zelfs in de laatste fase van het uitkijkproces wordt nieuw kinderpornografisch materiaal aangetroffen. Mogelijk, maar dat ver-

dient nader onderzoek, hangt een en ander samen met de gehanteerde werk- en zoekmethode en de mate van secuurheid waarmee de rechercheurs de vragenlijst hebben ingevuld. Ondanks een standaard werkwijze houdt iedere rechercheur zijn/haar eigen manieren van zoeken erop na. Door het camerafilter aan het begin te gebruiken, wat volgens de standaardwerkwijze ook moet, kan een deel van de nieuwe kinderporno al gevonden worden. In een later stadium zou het bewijsstukfilter tot resultaten kunnen leiden.

3. Het vinden van nieuw kinderpornografisch materiaal is mede afhankelijk van ervaring van de rechercheurs

De ervaring van de rechercheurs (met name als zedenrechercheur) bepaalt voor een belangrijk deel of er nieuw kinderpornomateriaal wordt gevonden. Minder ervaren rechercheurs treffen minder vaak nieuw materiaal aan. Ervaren rechercheurs schatten hun kennis ook hoger in dan de minder ervaren collega's en maken minder vaak een onjuiste inschatting of er nieuwe kinderporno wordt aangetroffen. De ervaring zit in het herkennen van wat oud en nieuw materiaal is (maar hiervoor kunnen databases als back up fungeren), maar vooral ook de ervaring met de software en digitale tools. Dit gegeven gecombineerd met het genoemde knelpunt van de te korte opleiding maakt dat er meer tijd moet worden gestoken in de opleiding, training *on the job* en de werving van digitaal experts.

4. Er worden nieuwe slachtoffers van kinderporno gemist door het ontbreken van een betrouwbare nationale database en het bestaan van afzonderlijke databases in de eenheden

Doordat de landelijke database is vervuild moeten rechercheurs zich bij het bepalen of er sprake is van nieuwe slachtoffers verlaten op hun kennis en ervaring (zie punt 3) om te bepalen of er sprake is van bekend of nieuwe materiaal. Hierbij kunnen fouten worden gemaakt (vals positieven en vals negatieven) en kost onnodig veel tijd. Het aanleggen van regionale databases is in die zin begrijpelijk maar onwenselijk. Investeren in softwarematige toepassingen waarin ook andere landen worden betrokken is een noodzakelijke voorwaarde voor het bestrijden van het seksueel misbruik van kinderen.

5. Klassieke researchetechnieken leiden tot de identificatie van nieuwe slachtoffers

Een kinderpornografische afbeelding is te beschouwen als een plaats delict. Rechercheurs speuren de afbeeldingen nauwkeurig af op zoek naar aanwijzingen die leiden tot de identificatie van vooral Nederlandse slachtoffers. Daarbij worden digitale bronnen geraadpleegd en zo nodig offline inzet van de recherche.

Afbeeldingen die vermoedelijk uit het buitenland komen, worden doorgaans niet in het Nederlandse onderzoek betrokken (geen haalbare zaken). Er zijn geen specifieke kenmerken van slachtoffers of van de omgeving of combinaties daarvan die op de afbeelding staan te noemen die leiden naar de identiteit van het slachtoffer. Elke zaak is uniek. Wel geven social media (Facebook, Twitter etc.) onderzoekers vaak aanknopingspunten om verder te zoeken.

6. Proactief surveilleren gaat thans ten koste van zaken nieuwe slachtoffers

Het is een gegeven dat het aanbod van kinderpornozaken, in het bijzonder die waarin nieuwe slachtoffers geïdentificeerd moeten worden, de beschikbare capaciteit overtreft. De spil in de opsporing is de LE die capaciteit heeft vrijgemaakt voor het proactief surveilleren op de verborgen delen van het internet. De op zich begrijpelijke veronderstelling hierbij is dat op die verborgen delen het actuele (en ernstige) misbruik van kinderen worden uitgewisseld. Dit is een positieve ontwikkeling. Uit dit onderzoek blijkt echter dat ook in zogenoemde 'simpele' NCMEC zaken nieuwe slachtoffers naar voren kunnen komen. In de afweging van de prioriteit moet het geen kwestie zijn van 'of/of' maar van 'en/en'. In andere woorden: meer capaciteit.

4.2 Implicaties

In lijn met de gehouden interviews volgt uit de resultaten dat de opleiding tot beeldrechercheur moet worden uitgebreid. Het aanleren van beproefde zoekmethoden staat hierbij voorop. Een consequente toepassing van de standaardwerkwijze zou in theorie ook kunnen leiden tot een beredeneerdere afweging om na een bepaald percentage van het uitgekeken materiaal te stoppen, omdat dan alles is gedaan wat redelijkerwijs mogelijk is. In de praktijk zal een beginnende beeldrechercheur onder supervisie van een ervaren collega zijn/haar kennis en expertise moeten vergroten. Het effectief kunnen zoeken en mogelijk ook het identificeren van nieuwe slachtoffers is afhankelijk van de ervaring van de onderzoekers. Hoe meer ervaring, des te beter. Dit gegeven kan in conflict komen met de toenemende overtuiging dat kinderpornorechercheur na een bepaalde periode omwille van de psychische gezondheid zouden moeten wisselen van functie. Dit is niet alleen een nationaal maar ook een internationaal vraagstuk. De resultaten geven de aanleiding voor de stelling om juist de ervaren onderzoekers te blijven inzetten. Een roulatiesysteem zou kennisverlies kunnen betekenen en daarmee het risico vergoten dat er nieuwe slachtoffers worden gemist. In dit licht is het onderzoek van Sollie (2017) relevant die – kort gezegd – stelt dat het werk van kinderpornorechercheurs niet extra (dan ander politiewerk) belastend hoeft te zijn, mits de randvoorwaarden voor een gezonde, prettige en veilige werkomgeving zijn gegarandeerd. Hier ligt een belangrijke taak voor leidinggevendend om mentale weerbaarheid te (waar)borgen.¹

Er is meer onderzoek nodig (indien dat mogelijk is) om de eerste bevindingen van onderhavig onderzoek te verifiëren. Met name de onderlinge verbanden tussen de verschillende items (bijvoorbeeld wel of geen NCMEC zaak, typering als downloader, ervaring, gebruik van standaarduitkijkprocedure en aantreffen filmmateriaal) verdienen nadere aandacht vanwege de efficiëncyslag die hiermee is te maken.

Het aantal zaken met ‘webcamslachtoffers’ is groot en neemt toe. Strikt genomen vallen die zaken vaak onder de strafbaarstelling van kinderporno volgens het WvSr terwijl het om pubers kan gaan die afbeeldingen van zichzelf naar elkaar sturen. Het identificeren van deze slachtoffers vergt een zorgvuldige afweging van belangen. Niet elk ‘slachtoffer’ voelt zich ook slachtoffer. Contact met de politie in verband met de identificatie kan meer schade toebrengen (secundaire victimisatie) dan wanneer er niets zou gebeuren. Dat laat onverlet dat het grote aanbod aan zaken er niet toe mag leiden dat webcamzaken op voorhand terzijde worden geschoven. Deze zaken vergen een inhoudelijke argumentatie waarbij het behalen van prestatienormen secundair zijn aan het bestrijden van seksueel misbruik.

Eindnoten

1. Referenties: Sollie, H., (2017) Alledaagse magie. Mentale weerbaarheid van kinderporno en forensisch rechers. Boom Criminologie, Den Haag. Moerenhout, L. (2012). Kinderpornografie. Verslag van een onderzoek voor het Nationaal dreigingsbeeld 2012. Korps Landelijke Politiediensten. Nationaal Rapporteur Mensenhandel (2011). Factsheet Kinderpornografie. Eerste rapportage van de Nationaal rapporteur.

Bijlagen

Bijlage 1 – Vragenlijst beeldresearchers

BIJLAGE 1

Vragenlijst beeldresearchers

Datum:	
Eenheid:	
Naam respondent:	
Naam zaak:	

Bedoeld voor onderzoek naar een efficiënte en effectieve opsporing van slachtoffers van kinderporno
Uitvoering door Bureau Beke, in opdracht van Politie & Wetenschap

Inleiding m.b.t. het onderzoek

Het vervaardigen, verspreiden en bekijken van kinderporno is een mondiaal probleem. Hoewel er sinds 2011 meer wordt geïnvesteerd in het Nationaal Programma ter bestrijding van Kinderpornografie en Kindersekstoerisme (NPKK), blijkt het dat het identificeren van nieuwe slachtoffers een arbeidsintensieve aangelegenheid is.

Het doel van huidig onderzoek is om het proces en de opbrengsten van het uitkijken van kinderpornografisch beeldmateriaal te optimaliseren c.q. een wetenschappelijk onderbouwde (rationele) basis te geven, zodat efficiënter te werk kan worden gegaan. Meer tijd betekent immers meer kans op het vinden van slachtoffers en een hogere kans op opsporing van daders. Dat doen we door gebruik te maken van de (impliciete en expliciete) kennis van de beeldrechercheurs. De vraag hierbij is: wanneer en op basis waarvan denkt de beeldrechercheur dat er wel/geen nieuwe slachtoffers in het beeldmateriaal zitten. Gegeven de verspreide kennis over en verschillende werkwijzen in de eenheden is het wenselijk om op landelijk niveau kennis te verzamelen, te integreren en door middel van concrete kennisproducten weer terug te geven aan eenheden.

Om een goede indruk te krijgen van de werkwijze van beeldrechercheurs is een vragenlijst opgesteld. De vragenlijst bestaat uit vier delen: (1) een algemeen deel, (2) een inhoudelijk deel over de foto's, (3) een inhoudelijk deel over de films en (4) een evaluatief deel. Om de kennis van de betreffende beeldrechercheur over de zaak te kunnen volgen, wordt deel twee van de vragenlijst meerdere malen en op verschillende tijdstippen ingevuld. Het is immers mogelijk dat de mening over eventuele aanwezigheid van nieuw beeldmateriaal verandert in de loop van het uitkijkproces.

Begin	Deel 1	Algemeen	
	Deel 2A	Inhoudelijk (foto's)	25% uitgekeken
	Deel 2B	Inhoudelijk (foto's)	50% uitgekeken
	Deel 2C	Inhoudelijk (foto's)	75% uitgekeken
	Deel 2D	Inhoudelijk (foto's)	100% uitgekeken
	Deel 3	Inhoudelijk (films)	
Eind	Deel 4	Evaluatief	

Opmerking: Mocht u niet in staat zijn om op vier meetmomenten over het fotomateriaal te rapporteren, bijvoorbeeld omdat het een kleine zaak betreft (<20.000 afbeeldingen), dan vult u alleen het eerste (25%) en het laatste (100%) onderdeel van deel 2 in (2A en 2D).

Belangrijk

1. Voor het onderzoek neemt u een nieuwe zaak en bekijkt u uiteindelijk 100% van het materiaal.
2. Om het uitkijkproces volledig in kaart te kunnen krijgen, willen we u vragen te beginnen met het bekijken van de foto's (videomateriaal komt daarna). Wanneer u de vragenlijst stap voor stap volgt, nemen we u mee door de zaak.
3. Het is belangrijk dat de vragenlijst eerlijk wordt ingevuld. We vragen u met pen te werken en geen dingen aan te passen mocht u in de loop van het uitkijken van mening veranderen. Er zijn in dit onderzoek geen goede of foute antwoorden, het gaat erom hoe u een zaak uitkijkt en wat uw overwegingen zijn.
4. Het is de bedoeling om 10 zaken per eenheid op deze manier te doorlopen. Dit aantal is nodig voor het onderzoek om straks betrouwbare uitspraken te kunnen doen.
5. Na het invullen van de vragenlijsten kunt u deze inleveren bij uw leidinggevende.

DEEL 1 – ALGEMEEN – 0%

Dit deel van de vragenlijst vult u in VOORDAT u begint met het bekijken van het fotomateriaal. U heeft op dit moment 0% van het beeldmateriaal bekeken.

Gegevens beeldrechercheur

U kunt een 'X' invullen in het vakje voor het juiste antwoord. Bij andere vragen kunt u uw antwoord toelichten in het tekstvak.

1.	Wat is uw leeftijd?	jaar	
2.	Wat is uw geslacht?	<input type="checkbox"/> Man <input type="checkbox"/> Vrouw	
3.	A) Hoeveel jaren bent u werkzaam als zedenrechercheur? B) Hoeveel jaren daarvan richt u zich op kinderporno in het bijzonder?	A <input type="checkbox"/> 0 – 1 jaar <input type="checkbox"/> 1 – 3 jaar <input type="checkbox"/> 3 – 5 jaar <input type="checkbox"/> > 5 jaar	B <input type="checkbox"/> 0 – 1 jaar <input type="checkbox"/> 1 – 3 jaar <input type="checkbox"/> 3 – 5 jaar <input type="checkbox"/> > 5 jaar
4.	Hoeveel jaren bent u werkzaam als beeldrechercheur?	<input type="checkbox"/> 0 – 1 jaar <input type="checkbox"/> 1 – 3 jaar <input type="checkbox"/> 3 – 5 jaar <input type="checkbox"/> > 5 jaar	
5.	In hoeverre bent u in staat te beoordelen of er nieuwe kinderporno wordt aangetroffen. Geef dit aan op een schaal van 1 tot 10, waarbij 1 staat voor 'niet in staat' en 10 voor 'zeer goed in staat'.	Antwoord:	
6.	Welke informatiebronnen heeft u geraadpleegd over de zaak voorafgaand aan het uitkijkproces? (Meerdere antwoorden mogelijk)	<input type="checkbox"/> Proces-verbaal inlezen <input type="checkbox"/> Rechtshulp verzoek <input type="checkbox"/> Blue View raadplegen <input type="checkbox"/> Huiszoeking <input type="checkbox"/> Anders, namelijk:	
7.	Heeft de officier van justitie een specifieke zoekvraag ten aanzien van het uitkijken gesteld?	<input type="checkbox"/> Ja, namelijk: ... <input type="checkbox"/> Nee	

Informatie over verdachte

Welke informatie over de verdachte is verkregen uit vooraf geraadpleegde informatiebronnen?

8.	Wat is de leeftijd van de verdachte?	jaar
9.	Wat is het geslacht van de verdachte?	Man
		Vrouw
10.	Wat is de burgerlijke staat van de verdachte?	Gehuwd
		Ongehuwd
		Gescheiden
		Weduwe/weduwnaar
		Anders, namelijk:
		...
		Onbekend
11.	Wonen er minderjarige kinderen bij de verdachte in huis?	Ja
		Nee
		Onbekend
12.	Wat is het beroep van de verdachte?	ICT'er
		Vrachtwagenchauffeur
		Zwemleraar
		Gezondheidszorg
		Leraar
		Anders, namelijk:
		...
		Onbekend
13.	Hoe ziet de vrijetijdsbesteding van de verdachte eruit?	Scouting
		Vakanties Azië en Zuid Amerika
		Fotograaf
		Anders, namelijk:
		...
		Onbekend

14.	Heeft de verdachte antecedenten? (algemeen en zeden)	Ja, ____ antecedenten (algemeen)
		Ja, ____ antecedenten (zeden)
		Nee
		Onbekend
15.	Wat is de sociale positie van de verdachte?	Laag
		Midden
		Hooq
		Onbekend
16.	Overige informatie die je over de verdachte te weten bent gekomen	Antwoord:

Zaaksgegevens

17.	Hoe is de zaak binnengekomen?	NCMEC
		Afdeling zeden
		Landelijke Eenheid
		Anders, namelijk: ...
18.	Hoe is de zaak geclassificeerd?	Groen
		Oranje
		Rood
		Onbekend
19.	Hoe zou u de verdachte typeren op basis van de informatie die u nu heeft? (Meerdere antwoorden mogelijk)	Downloader
		Producent
		Verspreider
		Anders, namelijk: ...
20.	Hoeveel gegevensdragers zijn er in beslag genomen?	Aantal:
21.	Zijn er gegevensdragers/bestanden beveiligd met wachtwoorden e.d.?	Ja, allemaal
		Ja, sommige
		Nee
22.	Hoeveel fotoafbeeldingen bevat de zaak (totaal)?	Aantal:
23.	Hoeveel afbeeldingen daarvan betreffen KP (op basis van de matches)?	Aantal KP op basis van matches:

24.	Wat is de structuur van het beeldmateriaal?	Netjes gesorteerd in mappen met naam
		Alles door elkaar
		Anders, namelijk: ...
25.	Wat is de structuur van de mappen?	Mappen hebben logische (kinder-)namen
		Mappen hebben namen
		Anders, namelijk: ...
26.	Maakt de verdachte gebruik van specifieke softwareprogramma's (waardoor u meer alert wordt)?	Ja, namelijk: ...
		Nee
		Weet ik niet

Op basis van de informatie tot nu toe

27.	Hoe zou u de verdachte in 1 zin omschrijven?	Antwoord:
28.	Hoe groot acht u de kans dat er nieuw KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeld materiaal)	De kans is ____ %, omdat ...
29.	Bij welk soort beeldmateriaal begint u dadelijk met uitkijken?	Accessable files
		Deleted files
		Geen voorkeur
		Anders, namelijk: ...
30.	Welke modus gebruikt u tijdens het uitkijken?	Wizzard (vaste volgorde)
		Geavanceerd (eigen volgorde)

DEEL 2A – INHOUDELIJK (foto's) – 25%

U kunt nu beginnen met het uitkijken / uitfilteren / groeperen totdat u ongeveer 25% van het fotomateriaal heeft verwerkt. Daarna vult u onderstaande vragen in.

0% **25%** 50% 75% 100%

1.	Heeft u in de eerste 25% KP aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases?	Ja (ga naar vraag 2)
		Nee (ga naar vraag 9)
2.	Wat was de aard van deze KP (onbekend in de databases)?	Eigen productie
		Download materiaal
		Anders, namelijk:
		...
3.	Kunt u aangeven wat de ernst is van het aangetroffen KP materiaal (dat nog niet bekend is in de databases)? (Aankruisen wat het meest van toepassing is)	Naakte kinderen die poseren en/of poseren met seksattributen Kinderen die seksuele handelingen bij zichzelf of bij andere kinderen uitvoeren Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (geen penetratie) Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (penetratie: oraal, vaginaal, anaal) Kinderen die gemarteld worden, seksuele handelingen met dieren uitvoeren of penetratie van baby's
4.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters). B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. <i>(Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)</i>	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheden binnen filter
	▪ Camera filter	▪ Accessibility
	▪ Gps filter	▪ Classification
	▪ Matches filter	▪ Date classified
	▪ Extensie filter	▪ File date
	▪ Bewijsstuk filter	▪ File name
	▪ Grootte filter	▪ File path
	▪ Exif filter	▪ File size
	▪ Anders: Skin score	▪ Last accessed
	▪ Anders: Tekst filter	▪ Skin score
	▪ Anders: Datum filter	▪ ZZ40
	▪ Anders: Classificatie datum filter	
	▪ Anders: Logo filter	

	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
	▪ Anders: Memo filter	
	▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
5.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ... Filter 2, omdat ... Filter 3, omdat ...
6.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk: ... Nee
7.	Hoe groot acht u de kans dat er in de komende 75% van het materiaal KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeldmateriaal)	De kans is ____ %, omdat ... Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen Het is vooral oud materiaal Het is alleen 'normale' porno Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond' Anders, namelijk: ...
8.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat: ... Nee, omdat: ...

Ga door naar vraag 1 van deel 2B.

De volgende vijf vragen alleen invullen als u in de eerste 25% KP heeft aangetroffen die reeds bekend is in de databases.

0%	25%	50%	75%	100%
----	-----	-----	-----	------

9.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters).	
	B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheden binnen filters
	▪ Camera filter	▪ Accessibility
	▪ Gps filter	▪ Classification
	▪ Matches filter	▪ Date classified
	▪ Extensie filter	▪ File date
	▪ Bewijsstuk filter	▪ File name
	▪ Grootte filter	▪ File path
	▪ Exif filter	▪ File size
	▪ Anders: Skin score	▪ Last accessed
	▪ Anders: Tekst filter	▪ Skin score
	▪ Anders: Datum filter	▪ ZZ40
	▪ Anders: Classificatie datum filter	
	▪ Anders: Logo filter	
	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
▪ Anders: Memo filter		
▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie		
A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op	
1	1	
2	2	
3	3	
10.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ...
		Filter 2, omdat ...
		Filter 3, omdat ...
		...

11.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk:
		...
		Nee
12.	Hoe groot acht u de kans dat er KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeld materiaal)	De kans is ____ %, omdat ...
		Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen
		Het is vooral oud materiaal
		Het is alleen 'normale' porno
		Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond'
		Anders, namelijk:
		...
13.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat:
		...
		Nee, omdat:
		...

DEEL 2B – INHOUDELIJK (foto's) – 50%

U kunt nu beginnen met het uitkijken / uitfilteren / groeperen totdat u **50%** van het **fotomateriaal** heeft verwerkt. Daarna vult u onderstaande vragen in. De vragen hebben betrekking op de **laatste 25%** die u heeft bekeken:

0% 25% 50% 75% 100%

1.	Heeft u in de afgelopen 25% KP aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases?	Ja (ga naar vraag 2) Nee (ga naar vraag 9)
2.	Wat was de aard van deze KP (onbekend in de databases)?	Eigen productie Download materiaal Anders, namelijk: ...
3.	Kunt u aangeven wat de ernst is van het aangetroffen KP materiaal (dat nog niet bekend is in de databases)? (Aankruisen wat het meest van toepassing is)	<input type="checkbox"/> Naakte kinderen die poseren en/of poseren met seksattributen <input type="checkbox"/> Kinderen die seksuele handelingen bij zichzelf of bij andere kinderen uitvoeren <input type="checkbox"/> Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (geen penetratie) <input type="checkbox"/> Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (penetratie: oraal, vaginaal, anaal) <input type="checkbox"/> Kinderen die gemarteld worden, seksuele handelingen met dieren uitvoeren of penetratie van baby's
4.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters). B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. <i>(Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)</i>	
	A) Filters <input type="checkbox"/> Camera filter <input type="checkbox"/> Gps filter <input type="checkbox"/> Matches filter <input type="checkbox"/> Extensie filter <input type="checkbox"/> Bewijsstuk filter <input type="checkbox"/> Grootte filter <input type="checkbox"/> Exif filter <input type="checkbox"/> Anders: Skin score <input type="checkbox"/> Anders: Tekst filter <input type="checkbox"/> Anders: Datum filter <input type="checkbox"/> Anders: Classificatie datum filter	B) Sorteermogelijkheden binnen filter <input type="checkbox"/> Accessibility <input type="checkbox"/> Classification <input type="checkbox"/> Date classified <input type="checkbox"/> File date <input type="checkbox"/> File name <input type="checkbox"/> File path <input type="checkbox"/> File size <input type="checkbox"/> Last accessed <input type="checkbox"/> Skin score <input type="checkbox"/> ZZ40

	▪ Anders: Logo filter	
	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
	▪ Anders: Memo filter	
	▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
5.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ... Filter 2, omdat ... Filter 3, omdat ...
6.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk: ... Nee
7.	Hoe groot acht u de kans dat er in de komende 50% van het materiaal KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeldmateriaal)	De kans is ____ %, omdat ... Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen Het is vooral oud materiaal (kwaliteit) Het is alleen 'normale' porno Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond' Anders, namelijk: ...
8.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat: ... Nee, omdat: ...

Ga door naar vraag 1 van deel 2C.

De volgende vijf vragen alleen invullen als u in de afgelopen 25% **geen** KP heeft aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases.



9.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters).	
	B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheden binnen filters
	▪ Camera filter	▪ Accessibility
	▪ Gps filter	▪ Classification
	▪ Matches filter	▪ Date classified
	▪ Extensie filter	▪ File date
	▪ Bewijsstuk filter	▪ File name
	▪ Grootte filter	▪ File path
	▪ Exif filter	▪ File size
	▪ Anders: Skin score	▪ Last accessed
	▪ Anders: Tekst filter	▪ Skin score
	▪ Anders: Datum filter	▪ ZZ40
	▪ Anders: Classificatie datum filter	
	▪ Anders: Logo filter	
	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
▪ Anders: Memo filter		
▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie		
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
10.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat
		...
		Filter 2, omdat
		...
	Filter 3, omdat	
	...	
11.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk:
		...
		Nee

12.	Hoe groot acht u de kans dat er KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeld materiaal)	De kans is ____ %, omdat ...
		Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen
		Het is vooral oud materiaal
		Het is alleen 'normale' porno
		Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond'
		Anders, namelijk: ...
13.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat: ...
		Nee, omdat: ...

DEEL 2C – INHOUDELIJK (foto's) – 75%

U kunt nu beginnen met het uitkijken / uitfilteren / groeperen totdat u **75%** van het **fotomateriaal** heeft verwerkt. Daarna vult u onderstaande vragen in. De vragen hebben betrekking op de **laatste 25%** die u heeft bekeken:

0%	25%	50%	75%	100%
----	-----	-----	-----	------

1.	Heeft u in de afgelopen 25% KP aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases?	Ja (ga naar vraag 2) Nee (ga naar vraag 9)
2.	Wat was de aard van deze KP (onbekend in de databases)?	Eigen productie Download materiaal Anders, namelijk: ...
3.	Kunt u aangeven wat de ernst is van het aangetroffen KP materiaal (dat nog niet bekend is in de databases)? (Aankruisen wat het meest van toepassing is)	Naakte kinderen die poseren en/of poseren met seksattributen Kinderen die seksuele handelingen bij zichzelf of bij andere kinderen uitvoeren Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (geen penetratie) Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (penetratie: oraal, vaginaal, anaal) Kinderen die gemarteld worden, seksuele handelingen met dieren uitvoeren of penetratie van baby's
4.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters). B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
A) Filters		B) Sorteermogelijkheden binnen filter
▪ Camera filter		▪ Accessibility
▪ Gps filter		▪ Classification
▪ Matches filter		▪ Date classified
▪ Extensie filter		▪ File date
▪ Bewijsstuk filter		▪ File name
▪ Grootte filter		▪ File path
▪ Exif filter		▪ File size
▪ Anders: Skin score		▪ Last accessed
▪ Anders: Tekst filter		▪ Skin score
▪ Anders: Datum filter		▪ ZZ40
▪ Anders: Classificatie datum filter		

	▪ Anders: Logo filter	
	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
	▪ Anders: Memo filter	
	▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
5.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ... Filter 2, omdat ... Filter 3, omdat ...
6.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk: ... Nee
7.	Hoe groot acht u de kans dat er in de komend e25% van het materiaal KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeldmateriaal)	De kans is ____ %, omdat ... Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen Het is vooral oud materiaal (kwaliteit) Het is alleen 'normale' porno Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond' Anders, namelijk: ...
8.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat: ... Nee, omdat: ...

Ga door naar vraag 1 van deel 2D.

De volgende vijf vragen alleen invullen als u in de afgelopen 25% **geen** KP heeft aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases.

0%	25%	50%	75%	100%
----	-----	-----	-----	------

9.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters).	
	B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheden binnen filters
	<ul style="list-style-type: none">Camera filter	<ul style="list-style-type: none">Accessibility
	<ul style="list-style-type: none">Gps filter	<ul style="list-style-type: none">Classification
	<ul style="list-style-type: none">Matches filter	<ul style="list-style-type: none">Date classified
	<ul style="list-style-type: none">Extensie filter	<ul style="list-style-type: none">File date
	<ul style="list-style-type: none">Bewijsstuk filter	<ul style="list-style-type: none">File name
	<ul style="list-style-type: none">Grootte filter	<ul style="list-style-type: none">File path
	<ul style="list-style-type: none">Exif filter	<ul style="list-style-type: none">File size
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Skin score	<ul style="list-style-type: none">Last accessed
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Tekst filter	<ul style="list-style-type: none">Skin score
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Datum filter	<ul style="list-style-type: none">ZZ40
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Classificatie datum filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Logo filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Gezichten filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Labels filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Plaats delict	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Woorden filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: Memo filter	
	<ul style="list-style-type: none">Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
10.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ... Filter 2, omdat ... Filter 3, omdat ...
11.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk: ... Nee

12.	Hoe groot acht u de kans dat er KP wordt aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases en waarom? Het gaat hier om beeldmateriaal dat nog niet bekend is op basis van de matches. (0% = absoluut geen kans op nieuw beeldmateriaal, 100% = zeker kans op nieuw beeld materiaal)	De kans is ____ %, omdat ...
		Tot nu veel nieuw materiaal tegen gekomen
		Het is vooral oud materiaal
		Het is alleen 'normale' porno
		Weet niet, alleen nog maar 'opgeschoond'
		Anders, namelijk: ...
13.	Kunt u op dit moment stoppen met zoeken naar nieuw (onbekend in de databases) beeldmateriaal en waarom?	Ja, omdat: ...
		Nee, omdat: ...
		...

DEEL 2D – INHOUDELIJK (foto's) – 100%

U kunt nu beginnen met het uitkijken / uitfilteren / groeperen totdat u **100%** van het **fotomateriaal** heeft verwerkt. Daarna vult u onderstaande vragen in. De vragen hebben betrekking op de **laatste 25%** die u heeft bekeken:

0%	25%	50%	75%	100%
----	-----	-----	-----	------

1.	Heeft u in de afgelopen 25% KP aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases?	Ja (ga naar vraag 2) Nee (ga naar vraag 9)
2.	Wat was de aard van deze nieuwe KP (onbekend in de databases)?	Eigen productie Download materiaal Anders, namelijk: ...
3.	Kunt u aangeven wat de ernst is van het aangetroffen KP materiaal (dat nog niet bekend is in de databases)? (Aankruisen wat het meest van toepassing is)	Naakte kinderen die poseren en/of poseren met seksattributen Kinderen die seksuele handelingen bij zichzelf of bij andere kinderen uitvoeren Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (geen penetratie) Volwassenen die seksuele handelingen uitvoeren bij kinderen (penetratie: oraal, vaginaal, anaal) Kinderen die gemarteld worden, seksuele handelingen met dieren uitvoeren of penetratie van baby's
4.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters). B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheden binnen filter
	▪ Camera filter	▪ Accessibility
	▪ Gps filter	▪ Classification
	▪ Matches filter	▪ Date classified
	▪ Extensie filter	▪ File date
	▪ Bewijsstuk filter	▪ File name
	▪ Grootte filter	▪ File path
	▪ Exif filter	▪ File size
	▪ Anders: Skin score	▪ Last accessed
	▪ Anders: Tekst filter	▪ Skin score
	▪ Anders: Datum filter	▪ ZZ40
	▪ Anders: Classificatie datum filter	

	▪ Anders: Logo filter	
	▪ Anders: Gezichten filter	
	▪ Anders: Labels filter	
	▪ Anders: Plaats delict	
	▪ Anders: Woorden filter	
	▪ Anders: Memo filter	
	▪ Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
5.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat
		Filter 2, omdat
		Filter 3, omdat
6.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk:
		Nee
7.	Is er bij 100% uitkijken KP aangetroffen dat nog niet in de databases staat?	Ja, _____ afbeeldingen die nog niet in de database staan
		Nee

Ga door naar vraag 1 van deel 3.

De volgende vier vragen alleen invullen als u in de afgelopen 25% **geen** KP heeft aangetroffen dat nog niet bekend is in de databeses.

0%	25%	50%	75%	100%
----	-----	-----	-----	------

9.	A) Welke van de onderstaande filters heeft u gebruikt? (Maximaal 3 filters).	
	B) Hoe heeft u gesorteerd binnen deze filters? Noem de belangrijkste sorteermogelijkheid. (Onder de weergegeven lijst met filters en sorteermogelijkheden kunt u uw antwoord invullen)	
	A) Filters	B) Sorteermogelijkheid binnen filters
	<input type="checkbox"/> Camera filter	<input type="checkbox"/> Accessibility
	<input type="checkbox"/> Gps filter	<input type="checkbox"/> Classification
	<input type="checkbox"/> Matches filter	<input type="checkbox"/> Date classified
	<input type="checkbox"/> Extensie filter	<input type="checkbox"/> File date
	<input type="checkbox"/> Bewijsstuk filter	<input type="checkbox"/> File name
	<input type="checkbox"/> Grootte filter	<input type="checkbox"/> File path
	<input type="checkbox"/> Exif filter	<input type="checkbox"/> File size
	<input type="checkbox"/> Anders: Skin score	<input type="checkbox"/> Last accessed
	<input type="checkbox"/> Anders: Tekst filter	<input type="checkbox"/> Skin score
	<input type="checkbox"/> Anders: Datum filter	<input type="checkbox"/> ZZ40
	<input type="checkbox"/> Anders: Classificatie datum filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: Logo filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: Gezichten filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: Labels filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: Plaats delict	
	<input type="checkbox"/> Anders: Woorden filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: Memo filter	
	<input type="checkbox"/> Anders: ZZ40 bijnaduplicatie	
	A) Filters	B) Binnen filter gesorteerd op
	1	1
	2	2
	3	3
10.	Waarom heeft u voor deze filters gekozen?	Filter 1, omdat ... Filter 2, omdat ... Filter 3, omdat ...

11.	Heeft u tijdens het uitkijken, gebruikgemaakt van andere informatiebronnen?	Ja, namelijk: .
		Nee, namelijk:
12.	Is er bij 100% uitkijken KP aangetroffen dat nog niet in de databases staat?	Ja, _____ afbeeldingen die nog niet in de database staan
		Nee

DEEL 3 – INHOUDELIJK (films)

Voorafgaand aan de filmpjes

1.	Denkt u dat u KP aantreft bij de filmpjes die nog niet bekend is in de databases en waarom?	Ja, ik heb bij de foto's ook nieuw materiaal gevonden
		Ja, ik heb bij de foto's zeer veel nieuw materiaal gevonden
		Ja, de verdachte is een professional
		Ja, anders: ...
		Nee, de verdachte is een downloader
		Nee, ik heb bij de foto's ook geen nieuw materiaal gevonden
		Nee, anders: ...

U kunt nu beginnen met het uitkijken / uitfilteren van **al het filmmateriaal**. Daarna vult u onderstaande vragen in.

2.	Hoeveel filmbestanden bevat de zaak?	Aantal:
3.	Heeft u het filmmateriaal gesorteerd voordat u deze bent gaan kijken? Hoe heeft u gesorteerd?	Ja, grootte/duur van de film
		Ja, gesorteerd op: ...
		Nee, omdat: ...
4.	Welke programma's heeft u gebruikt bij het uitkijken van het filmmateriaal en waarom? (Meerdere antwoorden mogelijk)	Quickviewer, omdat: ...
		Matrix, omdat: ...
		Analyze, omdat: ...
		Anders, namelijk: ... Omdat: ...
		...
5.	Heeft u al het filmmateriaal bekeken?	Ja, omdat: ...
		Nee, omdat: ...
6.	Heeft u filmmateriaal met KP aangetroffen dat nog niet bekend is in de databases?	Ja (ga naar vraag 7)
		Nee (ga naar Deel 4)
7.		Recente films (max 5 jaar)
		Oud materiaal (kwaliteit)

DEEL 4 – EVALUATIE

Dit is het laatste onderdeel van de vragenlijst. U vult dit onderdeel in als u al het beeldmateriaal heeft bekeken, zowel de foto's als de filmpjes.

1.	Heeft u tijdens het uitkijken van al het beeldmateriaal op enig moment overlegd met uw collega's?	Ja, namelijk over: ...
		Nee
2.	Denkt u dat de 'nieuwe' slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden? Waarom?	Ja, omdat: ...
		Nee, er is geen KP aangetroffen dat nog onbekend was in de databases
		Nee, omdat: ...
3.	In hoeverre gaat u een zelfde zoekmethode toepassen bij een volgende zaak en waarom?	Antwoord: Omdat ...
4.	Wat vindt u, gezien de uitkomsten van de zaak, de twee belangrijkste voorspellers voor het aantreffen van KP die nog niet bekend is in de databases en waarom?	1: Omdat: ... 2: Omdat: ... N.v.t.
5.	In hoeverre vindt u het verantwoord, gelet op de uitkomsten in deze zaak, om op enig moment te stoppen met zoeken in deze zaak? Op welk moment zou u kunnen stoppen met zoeken en waarom?	Niet verantwoord, omdat: ... Geen mening, omdat: ... Wel verantwoord, omdat: ... Ik zou stoppen met zoeken in deze zaak bij ____ procent, omdat: ...

DEEL 4 – EVALUATIE

Dit is het laatste onderdeel van de vragenlijst. U vult dit onderdeel in als u al het beeldmateriaal heeft bekeken, zowel de foto's als de filmpjes.

1.	Heeft u tijdens het uitkijken van al het beeldmateriaal op enig moment overlegd met uw collega's?	Ja, namelijk over: ...
		Nee
2.	Denkt u dat de 'nieuwe' slachtoffers geïdentificeerd kunnen worden? Waarom?	Ja, omdat: ...
		Nee, er is geen KP aangetroffen dat nog onbekend was in de databases
		Nee, omdat: ...
3.	In hoeverre gaat u een zelfde zoekmethode toepassen bij een volgende zaak en waarom?	Antwoord: Omdat ...
4.	Wat vindt u, gezien de uitkomsten van de zaak, de twee belangrijkste voorspellers voor het aantreffen van KP die nog niet bekend is in de databases en waarom?	1: Omdat: ... 2: Omdat: ... N.v.t.
5.	In hoeverre vindt u het verantwoord, gelet op de uitkomsten in deze zaak, om op enig moment te stoppen met zoeken in deze zaak? Op welk moment zou u kunnen stoppen met zoeken en waarom?	Niet verantwoord, omdat: ... Geen mening, omdat: ... Wel verantwoord, omdat: ... Ik zou stoppen met zoeken in deze zaak bij ____ procent, omdat: ...

6.	Zijn er zaken gemist in de vragenlijst die wel van belang waren voor het zoekproces?	Ja, namelijk: ...
		Nee
7.	Heeft u nog opmerkingen ten behoeve van deze zaak?	Ja, namelijk: ...
		Nee
8.	Heeft u nog opmerkingen te behoeve van dit onderzoek?	Ja, namelijk: ...
		Nee

Hartelijk dank voor uw tijd. U kunt de vragenlijsten bij uw leidinggevende inleveren

Bijlage 2 – Tabellen

Tabel 1: Aantreffen nieuwe kinderporno

	Nieuwe kp aangetroffen	Geen nieuwe kp aangetroffen
Binnenkomen van de zaak		
NCMEC	14 (56%)	11 (44%)
Geen NCMEC	30 (53%)	27 (47%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	48,0	48,0
Geslacht rechercheur		
Man	25 (54%)	21 (46%)
Vrouw	19 (53%)	17 (47%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur ¹		
<5 jaar	9 (36%)	16 (64%)
5 jaar of meer	31 (67%)	15 (33%)
Aantal jaren werkzaam KP		
<5 jaar	22 (49%)	23 (51%)
5 jaar of meer	20 (65%)	11 (36%)
Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur		
<5 jaar	24 (48%)	26 (52%)
5 jaar of meer	19 (63%)	11 (37%)
Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis	7,4	6,7
Bron proces verbaal		
Genoemd	43 (54%)	36 (46%)
Niet genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Bron rechtshulpverzoek		
Genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Niet genoemd	43 (54%)	36 (46%)
Bron Blue View		
Genoemd	14 (50%)	14 (50%)

Niet genoemd	30 (56%)	24 (44%)
Bron huiszoeking		
Genoemd	22 (54%)	19 (46%)
Niet genoemd	22 (54%)	19 (46%)
Bron anders		
Genoemd	9 (43%)	12 (57%)
Niet genoemd	35 (57%)	26 (43%)
Zoekvraag gesteld door OvJ		
Ja	4 (50%)	4 (50%)
Nee	39 (53%)	34 (47%)
Gemiddelde leeftijd verdachte	39,6	38,7
Burgerlijke staat verdachte		
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	8 (47%)	9 (53%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	27 (53%)	24 (47%)
Gescheiden	6 (55%)	5 (46%)
Onbekend	3 (100%)	0 (0%)
Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte		
Ja	8 (40%)	12 (60%)
Nee	33 (57%)	25 (43%)
Onbekend	3 (75%)	1 (25%)
Heeft de verdachte antecedenten		
Ja, algemeen	9 (53%)	8 (47%)
Ja, zeden	7 (41%)	10 (59%)
Nee	22 (55%)	18 (45%)
Onbekend	3 (75%)	1 (25%)
Sociale positie van de verdachte		
Laag	14 (47%)	16 (53%)
Midden	15 (63%)	9 (38%)
Hoog	1 (50%)	1 (50%)
Onbekend	11 (48%)	12 (52%)

Classificatie van de zaak		
Groen	11 (52%)	10 (48%)
Oranje	9 (64%)	5 (36%)
Rood	9 (50%)	9 (50%)
Typering van de verdachte als downloader		
Ja	27 (47%)	30 (53%)
Nee	15 (65%)	8 (35%)
Typering van de verdachte als producent		
Ja	6 (50%)	6 (50%)
Nee	36 (53%)	32 (47%)
Typering van de verdachte als verspreider		
Ja	7 (44%)	9 (56%)
Nee	35 (55%)	29 (45%)
Andere typering van de verdachte		
Ja	11 (69%)	5 (31%)
Nee	33 (50%)	33 (50%)
Zijn de gegevensdragers beveiligd?		
Ja allemaal	2 (40%)	3 (60%)
Ja sommige	8 (44%)	10 (56%)
Nee	32 (57%)	24 (43%)
Soort materiaal waarmee begonnen wordt		
Accessable files	5 (56%)	4 (44%)
Anders	23 (56%)	18 (44%)
Geen voorkeur	15 (52%)	14 (48%)
Gebruikte modus bij het afkijken		
Wizzard	2 (50%)	2 (50%)
Geavanceerd	42 (54%)	36 (46%)

Tabel 2: zoekmethode

	Zoekmethode afhankelijk van de zaak	Zelfde zoekmethode
Binnenkomen van de zaak		
NCMEC	12 (55%)	10 (46%)
Geen NCMEC	23 (47%)	26 (53%)
Nieuwe kp aangetroffen op enig moment		
Ja	17 (45%)	21 (55%)
Nee	18 (55%)	15 (46%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	49,3	46,3
Geslacht rechercheur		
Man	19 (48%)	21 (53%)
Vrouw	16 (52%)	15 (48%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur		
<5 jaar	11 (50%)	11 (50%)
5 jaar of meer	20 (49%)	21 (51%)
Aantal jaren werkzaam KP		
<5 jaar	20 (49%)	21 (51%)
5 jaar of meer	12 (50%)	12 (50%)
Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur		
<5 jaar	22 (48%)	24 (52%)
5 jaar of meer	12 (52%)	11 (48%)
Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis ²	6,6	7,6
Bron proces verbaal		
Genoemd	35 (51%)	34 (49%)
Niet genoemd	0 (0%)	2 (100%)
Bron rechtshulpverzoek		
Genoemd	1 (50%)	1 (50%)
Niet genoemd	34 (49%)	35 (51%)
Bron Blue View		
Genoemd	11 (44%)	14 (56%)

Niet genoemd	24 (52%)	22 (48%)
Bron huiszoeking		
Genoemd	22 (60%)	15 (41%)
Niet genoemd	13 (38%)	21 (62%)
Bron anders		
Genoemd	6 (33%)	12 (67%)
Niet genoemd	29 (55%)	24 (45%)
Zoekvraag gesteld door OvJ		
Ja	5 (71%)	2 (29%)
Nee	30 (48%)	33 (52%)
Gemiddelde leeftijd verdachte	38,1	39,1
Burgerlijke staat verdachte		
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	8 (53%)	7 (47%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	23 (51%)	22 (49%)
Gescheiden	4 (50%)	4 (50%)
Onbekend	0 (0%)	3 (100%)
Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte		
Ja	6 (35%)	11 (65%)
Nee	27 (54%)	23 (46%)
Onbekend	2 (50%)	2 (50%)
Heeft de verdachte antecedenten		
Ja, algemeen	9 (60%)	6 (40%)
Ja, zeden	7 (54%)	6 (46%)
Nee	17 (47%)	19 (53%)
Onbekend	2 (67%)	1 (33%)
Sociale positie van de verdachte		
Laag	12 (48%)	13 (52%)
Midden	12 (55%)	10 (46%)
Hoog	0 (0%)	2 (100%)
Onbekend	11 (58%)	8 (42%)

Classificatie van de zaak		
Groen	10 (50%)	10 (50%)
Oranje	7 (64%)	4 (36%)
Rood	5 (36%)	9 (64%)
Typering van de verdachte als downloader		
Ja	26 (51%)	25 (49%)
Nee	9 (47%)	10 (53%)
Typering van de verdachte als producent		
Ja	5 (50%)	5 (50%)
Nee	30 (50%)	30 (50%)
Typering van de verdachte als verspreider		
Ja	6 (40%)	9 (60%)
Nee	29 (53%)	26 (47%)
Andere typering van de verdachte		
Ja	7 (50%)	7 (50%)
Nee	28 (49%)	29 (51%)
Zijn de gegevensdragers beveiligd?		
Ja allemaal	4 (80%)	1 (20%)
Ja sommige	6 (38%)	10 (63%)
Nee	25 (53%)	22 (47%)
Soort materiaal waarmee begonnen wordt		
Accessable files	2 (29%)	5 (71%)
Anders	23 (62%)	14 (38%)
Geen voorkeur	10 (42%)	14 (58%)
Gebruikte modus bij het afkijken		
Wizzard	1 (25%)	3 (75%)
Geavanceerd	34 (51%)	33 (49%)

Tabel 3: inschatting vooraf (fase 0) over al dan niet aantreffen nieuwe kinderporno.

	Juiste inschatting	Fifty/fifty-inschatting	Onjuiste inschatting
Binnenkomen van de zaak			
NCMEC	14 (64%)	4 (18%)	4 (18%)
Geen NCMEC	31 (59%)	9 (17%)	13 (25%)
Nieuwe kp aangetroffen op enig moment			
Ja	20 (54%)	8 (22%)	9 (24%)
Nee	25 (66%)	5 (13%)	8 (21%)
Volgende keer zelfde zoekmethode			
Ja	19 (56%)	7 (21%)	8 (24%)
Afhankelijk van de zaak	20 (65%)	3 (10%)	8 (26%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	48,7	47,2	47,8
Geslacht rechercheur			
Man	26 (62%)	8 (19%)	8 (19%)
Vrouw	19 (58%)	5 (15%)	9 (27%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur ³			
<5 jaar	14 (58%)	1 (4%)	9 (38%)
5 jaar of meer	27 (64%)	10 (24%)	5 (12%)
Aantal jaren werkzaam KP			
<5 jaar	23 (58%)	7 (18%)	10 (25%)
5 jaar of meer	18 (62%)	6 (21%)	5 (17%)
Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur			
<5 jaar	26 (58%)	7 (16%)	12 (27%)
5 jaar of meer	19 (68%)	6 (21%)	3 (11%)
Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis	7,2	7,0	7,1
Bron proces verbaal			
Genoemd	43 (60%)	12 (17%)	17 (24%)
Niet genoemd	2 (67%)	1 (33%)	0 (0%)

Bron rechtshulpverzoek			
Genoemd	2 (67%)	0 (0%)	1 (33%)
Niet genoemd	43 (60%)	13 (18%)	16 (22%)
Bron Blue View			
Genoemd	16 (59%)	4 (15%)	7 (26%)
Niet genoemd	29 (60%)	9 (19%)	10 (21%)
Bron huiszoeking			
Genoemd	22 (61%)	3 (8%)	11 (31%)
Niet genoemd	23 (59%)	10 (26%)	6 (15%)
Bron anders			
Genoemd	11 (55%)	4 (20%)	5 (25%)
Niet genoemd	34 (62%)	9 (16%)	12 (22%)
Zoekvraag gesteld door OvJ			
Ja	4 (50%)	0 (0%)	4 (50%)
Nee	40 (61%)	13 (20%)	13 (20%)
Gemiddelde leeftijd verdachte ⁴	36,6	48,2	36,8
Burgerlijke staat verdachte			
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	10 (59%)	3 (18%)	4 (24%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	27 (60%)	7 (16%)	11 (24%)
Gescheiden	7 (64%)	3 (27%)	1 (9%)
Onbekend	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)
Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte			
Ja	12 (67%)	0 (0%)	6 (33%)
Nee	31 (59%)	12 (23%)	10 (19%)
Onbekend	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)
Heeft de verdachte antecedenten			
Ja, algemeen	11 (65%)	3 (18%)	3 (18%)
Ja, zeden	9 (53%)	4 (24%)	4 (24%)
Nee	21 (58%)	5 (14%)	10 (28%)
Onbekend	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)

Sociale positie van de verdachte			
Laag	18 (64%)	3 (11%)	7 (25%)
Midden	13 (59%)	3 (14%)	6 (27%)
Hoog	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)
Onbekend	11 (52%)	7 (33%)	3 (14%)
Classificatie van de zaak			
Groen	12 (63%)	2 (11%)	5 (26%)
Oranje	9 (64%)	1 (7%)	4 (29%)
Rood	12 (71%)	3 (18%)	2 (12%)
Typering van de verdachte als downloader ⁵			
Ja	25 (49%)	10 (20%)	16 (31%)
Nee	19 (83%)	3 (13%)	1 (4%)
Typering van de verdachte als producent			
Ja	8 (67%)	3 (25%)	1 (8%)
Nee	36 (58%)	10 (16%)	16 (26%)
Typering van de verdachte als verspreider ⁶			
Ja	5 (36%)	2 (14%)	7 (50%)
Nee	39 (65%)	11 (18%)	10 (17%)
Andere typering van de verdachte ⁷			
Ja	14 (88%)	2 (13%)	0 (0%)
Nee	31 (53%)	11 (19%)	17 (29%)
Zijn de gegevensdragers beveiligd?			
Ja allemaal	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)
Ja sommige	12 (71%)	2 (12%)	3 (18%)
Nee	30 (59%)	10 (20%)	11 (22%)
Soort materiaal waarmee begonnen wordt			
Accessible files	4 (44%)	2 (22%)	3 (33%)
Anders	24 (63%)	7 (18%)	7 (18%)
Geen voorkeur	16 (62%)	3 (12%)	7 (27%)

Gebruikte modus bij het afkijken			
Wizzard	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)
Geavanceerd	43 (61%)	12 (17%)	16 (23%)

Tabel 4: Totaal aantal goede voorspellingen in de verschillende fasen.

	Geen juiste inschatting	1, 2 of 3 juist ingeschat	Alle 4 goed ingeschat
Binnenkomen van de zaak			
NCMEC	4 (16%)	13 (52%)	8 (32%)
Geen NCMEC	9 (16%)	37 (64%)	12 (21%)
Nieuwe kp aangetroffen op enig moment ⁸			
Ja	10 (23%)	27 (61%)	7 (16%)
Nee	2 (5%)	23 (61%)	13 (34%)
Volgende keer zelfde zoekmethode			
Ja	7 (19%)	19 (53%)	10 (28%)
Afhankelijk van de zaak	3 (9%)	23 (66%)	9 (26%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	42,2	48,8	49,1
Geslacht rechercheur			
Man	5 (11%)	30 (64%)	12 (26%)
Vrouw	8 (22%)	20 (56%)	8 (22%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur			
<5 jaar	3 (12%)	12 (48%)	10 (40%)
5 jaar of meer	6 (13%)	31 (66%)	10 (21%)
Aantal jaren werkzaam KP ⁹			
<5 jaar	10 (22%)	22 (48%)	14 (30%)
5 jaar of meer	2 (7%)	24 (77%)	5 (16%)
Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur			
<5 jaar	11 (22%)	26 (51%)	14 (28%)
5 jaar of meer	2 (7%)	22 (73%)	6 (20%)

Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis	6,3	7,4	6,7
Bron proces verbaal			
Genoemd	13 (16%)	49 (61%)	18 (23%)
Niet genoemd	0 (0%)	1 (33%)	2 (67%)
Bron rechtshulpverzoek			
Genoemd	0 (0%)	2 (67%)	1 (33%)
Niet genoemd	13 (16%)	48 (60%)	19 (24%)
Bron Blue View			
Genoemd	5 (17%)	17 (59%)	7 (24%)
Niet genoemd	8 (15%)	33 (61%)	13 (24%)
Bron huiszoeking			
Genoemd	7 (17%)	27 (64%)	8 (19%)
Niet genoemd	6 (15%)	23 (56%)	12 (29%)
Bron anders			
Genoemd	2 (9%)	13 (59%)	7 (32%)
Niet genoemd	11 (18%)	37 (61%)	13 (21%)
Zoekvraag gesteld door OvJ			
Ja	1 (13%)	6 (75%)	1 (13%)
Nee	12 (16%)	43 (58%)	19 (26%)
Gemiddelde leeftijd verdachte	43,4	39,1	37,0
Burgerlijke staat verdachte			
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	1 (6%)	12 (71%)	4 (24%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	8 (15%)	30 (58%)	14 (27%)
Gescheiden	2 (18%)	8 (73%)	1 (9%)
Onbekend	2 (67%)	0 (0%)	1 (33%)
Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte			
Ja	1 (5%)	15 (75%)	4 (20%)
Nee	12 (20%)	33 (56%)	14 (24%)
Onbekend	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)

Heeft de verdachte antecedenten			
Ja, algemeen	2 (12%)	11 (65%)	4 (24%)
Ja, zeden	4 (24%)	9 (53%)	4 (24%)
Nee	6 (15%)	25 (61%)	10 (24%)
Onbekend	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)
Sociale positie van de verdachte			
Laag	5 (17%)	16 (53%)	9 (30%)
Midden	3 (12%)	17 (68%)	5 (20%)
Hoog	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)
Onbekend	3 (13%)	15 (65%)	5 (22%)
Classificatie van de zaak			
Groen	1 (5%)	12 (57%)	8 (38%)
Oranje	2 (14%)	9 (64%)	3 (21%)
Rood	4 (22%)	11 (61%)	3 (17%)
Typering van de verdachte als downloader			
Ja	11 (19%)	36 (62%)	11 (19%)
Nee	1 (4%)	14 (61%)	8 (35%)
Typering van de verdachte als producent			
Ja	1 (8%)	10 (83%)	1 (8%)
Nee	11 (16%)	40 (58%)	18 (26%)
Typering van de verdachte als verspreider			
Ja	4 (24%)	10 (59%)	3 (18%)
Nee	8 (13%)	40 (63%)	16 (25%)
Andere typering van de verdachte ¹⁰			
Ja	0 (0%)	9 (56%)	7 (44%)
Nee	13 (19%)	41 (61%)	13 (19%)
Zijn de gegevensdragers beveiligd?			
Ja allemaal	0 (0%)	5 (100%)	0 (0%)
Ja sommige	3 (16%)	9 (47%)	7 (37%)
Nee	10 (18%)	35 (63%)	11 (20%)

Soort materiaal waarmee begonnen wordt			
Accessable files	3 (33%)	5 (56%)	1 (11%)
Anders	5 (12%)	25 (61%)	11 (27%)
Geen voorkeur	3 (10%)	19 (66%)	7 (24%)
Gebruikte modus bij het afkijken			
Wizzard	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)
Geavanceerd	11 (14%)	49 (63%)	18 (23%)

Tabel 5: Aantreffen filmmateriaal.

	Ja	Nee
Binnenkomen van de zaak		
NCMEC	8 (35%)	15 (65%)
Geen NCMEC	17 (30%)	39 (70%)
Nieuwe kp aangetroffen op enig moment ¹¹		
Ja	25 (60%)	17 (41%)
Nee	0 (0%)	37 (100%)
Volgende keer zelfde zoekmethode		
Ja	11 (32%)	23 (68%)
Afhankelijk van de zaak	11 (32%)	23 (68%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	49,9	47,5
Geslacht rechercheur		
Man	18 (41%)	26 (59%)
Vrouw	7 (20%)	28 (80%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur		
<5 jaar	6 (25%)	18 (75%)
5 jaar of meer	19 (42%)	26 (58%)
Aantal jaren werkzaam KP ¹²		
<5 jaar	9 (21%)	33 (79%)
5 jaar of meer	15 (48%)	16 (52%)

Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur ¹³		
<5 jaar	10 (21%)	37 (79%)
5 jaar of meer	15 (50%)	15 (50%)
Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis	7,7	6,7
Bron proces verbaal		
Genoemd	24 (32%)	52 (68%)
Niet genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Bron rechtshulpverzoek		
Genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Niet genoemd	24 (32%)	52 (68%)
Bron Blue View		
Genoemd	7 (27%)	19 (73%)
Niet genoemd	18 (34%)	35 (66%)
Bron huiszoeking		
Genoemd	14 (35%)	26 (65%)
Niet genoemd	11 (28%)	28 (72%)
Bron anders		
Genoemd	5 (24%)	16 (76%)
Niet genoemd	20 (35%)	38 (66%)
Zoekvraag gesteld door OvJ		
Ja	2 (29%)	5 (71%)
Nee	23 (32%)	48 (68%)
Gemiddelde leeftijd verdachte	37,8	40,2
Burgerlijke staat verdachte		
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	6 (38%)	10 (63%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	14 (28%)	36 (72%)
Gescheiden	3 (30%)	7 (70%)
Onbekend	2 (67%)	1 (33%)

Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte		
Ja	5 (28%)	13 (72%)
Nee	17 (30%)	40 (70%)
Onbekend	3 (75%)	1 (25%)
Heeft de verdachte antecedenten		
Ja, algemeen	6 (35%)	11 (65%)
Ja, zeden	4 (24%)	13 (77%)
Nee	14 (38%)	23 (62%)
Onbekend	1 (25%)	3 (75%)
Sociale positie van de verdachte		
Laag	9 (31%)	20 (69%)
Midden	9 (39%)	14 (61%)
Hoog	0 (0%)	2 (100%)
Onbekend	7 (30%)	16 (70%)
Classificatie van de zaak		
Groen	7 (35%)	13 (65%)
Oranje	7 (50%)	7 (50%)
Rood	6 (35%)	11 (65%)
Typering van de verdachte als downloader ¹⁴		
Ja	13 (24%)	42 (76%)
Nee	11 (50%)	11 (50%)
Typering van de verdachte als producent		
Ja	4 (36%)	7 (64%)
Nee	20 (30%)	46 (70%)
Typering van de verdachte als verspreider		
Ja	4 (27%)	11 (73%)
Nee	20 (32%)	42 (68%)
Andere typering van de verdachte		
Ja	8 (50%)	8 (50%)
Nee	17 (27%)	46 (73%)

Zijn de gegevensdragers beveiligd?		
Ja allemaal	1 (25%)	3 (75%)
Ja sommige	4 (25%)	12 (75%)
Nee	19 (34%)	37 (66%)
Soort materiaal waarmee begonnen wordt		
Accessable files	3 (33%)	6 (67%)
Anders	13 (33%)	26 (67%)
Geen voorkeur	9 (32%)	19 (68%)
Gebruikte modus bij het afkijken		
Wizzard	1 (25%)	3 (75%)
Geavanceerd	24 (32%)	51 (68%)

Tabel 6: NCMEC

	NCMEC	Niet NCMEC
In enige fase nieuwe KP aangetroffen		
Ja	14 (32%)	30 (68%)
Nee	11 (29%)	27 (71%)
Gemiddelde leeftijd rechercheur	46,2	48,5
Geslacht rechercheur		
Man	14 (30%)	33 (70%)
Vrouw	11 (31%)	25 (69%)
Aantal jaren werkzaam als zedenrechercheur		
<5 jaar	10 (40%)	15 (60%)
5 jaar of meer	13 (28%)	34 (72%)
Aantal jaren werkzaam KP		
<5 jaar	16 (35%)	30 (65%)
5 jaar of meer	8 (26%)	23 (74%)
Aantal jaren werkzaam als beeldrechercheur		
<5 jaar	16 (31%)	35 (69%)
5 jaar of meer	8 (27%)	22 (73%)

Gemiddelde rapportcijfer eigen kennis	6,5	7,3
Bron proces verbaal		
Genoemd	24 (30%)	56 (70%)
Niet genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Bron rechtshulpverzoek		
Genoemd	1 (33%)	2 (67%)
Niet genoemd	24 (30%)	56 (70%)
Bron Blue View		
Genoemd	8 (28%)	21 (72%)
Niet genoemd	17 (32%)	37 (69%)
Bron huiszoeking		
Genoemd	17 (41%)	25 (60%)
Niet genoemd	8 (20%)	33 (81%)
Bron anders ¹⁵		
Genoemd	2 (9%)	20 (91%)
Niet genoemd	23 (38%)	38 (62%)
Zoekvraag gesteld door OvJ		
Ja	1 (13%)	7 (88%)
Nee	24 (32%)	50 (68%)
Gemiddelde leeftijd verdachte	37,5	40,0
Burgerlijke staat verdachte		
Gehuwd/samenwonend/geregistreerd partnerschap	3 (18%)	14 (82%)
Ongehuwd/thuiswonend/weduwnaar	19 (37%)	33 (64%)
Gescheiden	2 (18%)	9 (82%)
Onbekend	1 (33%)	2 (67%)
Zijn er minderjarige kinderen in huis verdachte		
Ja	5 (25%)	15 (75%)
Nee	18 (31%)	41 (70%)

Onbekend	2 (50%)	2 (50%)
Heeft de verdachte antecedenten		
Ja, algemeen	1 (6%)	16 (94%)
Ja, zeden	5 (29%)	12 (71%)
Nee	17 (42%)	24 (59%)
Onbekend	2 (50%)	2 (50%)
Sociale positie van de verdachte		
Laag	6 (20%)	24 (80%)
Midden	10 (40%)	15 (60%)
Hoog	1 (50%)	1 (50%)
Onbekend	8 (35%)	15 (65%)
Classificatie van de zaak		
Groen	8 (38%)	13 (62%)
Oranje	4 (29%)	10 (71%)
Rood	4 (22%)	14 (78%)
Typering van de verdachte als downloader ¹⁶		
Ja	24 (41%)	34 (59%)
Nee	1 (4%)	22 (96%)
Typering van de verdachte als producent ¹⁷		
Ja	0 (0%)	12 (100%)
Nee	25 (36%)	44 (64%)
Typering van de verdachte als verspreider		
Ja	6 (35%)	11 (65%)
Nee	19 (30%)	45 (70%)
Andere typering van de verdachte ¹⁸		
Ja	1 (6%)	15 (94%)
Nee	24 (36%)	43 (64%)
Zijn de gegevensdragers beveiligd?		
Ja allemaal	2 (40%)	3 (60%)
Ja sommige	7 (37%)	12 (63%)

Nee	13 (23%)	43 (77%)
Soort materiaal waarmee begonnen wordt		
Accessable files	2 (22%)	7 (78%)
Anders	13 (32%)	28 (68%)
Geen voorkeur	10 (35%)	19 (66%)
Gebruikte modus bij het afkijken		
Wizzard	2 (50%)	2 (50%)
Geavanceerd	23 (30%)	55 (71%)

Eindnoten

- 1 p=.014
- 2 p=.041
- 3 p=.015
- 4 p=.015
- 5 p=.015
- 6 p=.027
- 7 p=.024
- 8 p=.029
- 9 p=.030
- 10 p=.042
11. p < .001
- 12 p=.023
- 13 p=.013
- 14 p=.031
- 15 p=.014
- 16 p=.001
- 17 p=.014
- 17 p=.031

Verschenen in de Bekereeks

2008

Ambtscriminaliteit aangegeven?

Een onderzoek naar het opvolgen van en kennis over de wettelijke verplichting tot aangifte van artikel 162 Sv misdrijven

Verborgen problemen

Een onderzoek naar (de aanpak van) criminaliteit onder Antillianen in Nederland

Bont en Blauw

Een onderzoek naar de strafrechtelijke behandeling van geweldszaken tegen politieambtenaren en de bejegening van slachtoffers daarvan door de politie en het openbaar ministerie

Uitstel van behandeling?

Een verkennend onderzoek naar TBS-gestelden met en zonder een combinatievonnis en de mogelijke effecten van detentie

2009

Huwelijksdwang: Een verbintenis voor het leven?

Een verkenning van de aard en aanpak van gedwongen huwelijken in Nederland

Inpakken niet nodig

Een profiel van straatrovers en straatrovers in Almere

Back on Track?

Een evaluatieonderzoek naar de onthemende projecten van de Bijzondere Jeugdbijstand in Vlaanderen

CoVa volgens plan?

Een vooronderzoek naar de mogelijkheden en reikwijdte van een effectonderzoek van de cognitieve vaardigheidstraining

Achter de schermen

Een verkennend onderzoek naar downloaders van kinderporno

2010

Tot de dood ons scheidt

Een onderzoek naar de omvang en kenmerken van moord en doodslag in huiselijke kring

Kwetsbaar beroep

Een onderzoek naar de prostitutiebranche in Amsterdam

Cameratoezicht in beweging

Ervaringen met nieuwe vormen van cameratoezicht bij de Nederlandse politie

2011

Los van drank

Procevaluatie Haltafdoening Alcohol

Lastige verhalen

Een exploratief onderzoek naar valse aangiften van zedenmisdrijven door meisjes van 12-18 jaar

Wapenfeiten

Een onderzoek naar overvallen en overvallers in Nijmegen

Snelle jongens

Een onderzoek naar drugsrunners en daaraan gerelateerde problematiek in Limburg-Zuid

2012

De schade hersteld?

Een onderzoek naar herstellbemiddeling bij jeugdige delinquenten in Vlaanderen

Onder Controle?

Een procesevaluatie van de gedragsinterventie 'Korte Leefstijltraining voor verslaafde justitiabelen'

Planmatig en flexibel

Procevaluatie gedragsinterventie CoVa+

Oosterse Teelt

Vietnamezen in de hennepcultuur

Dierenwelzijn in het vizier

De aard en omvang van dierenwelzijnszaken en de stand van zaken van de handhaving van de regelgeving op dat gebied in Nederland

2013

Over leven na de moord

De gevolgen van moord en doodslag voor de nabestaanden van de slachtoffers en de ondersteuning door Slachtofferhulp Nederland

Met scherp schieten

Een onderzoek naar een aantal veiligheidsrisico's met betrekking tot de schietsport in Nederland

Georganiseerde voertuigcriminaliteit in Nederland

Een beeld van de omvang, kenmerken, werkwijzen en aanpak anno 2013

Het warme bad en de koude douche

Een onderzoek naar misstanden in nieuwe religieuze bewegingen en de toereikendheid van het instrumentarium voor recht en zorg

2014

Portretten van notoire ordeverstoorders

Kenmerken en achtergronden van notoire ordeverstoorders binnen het voetbal

Gelegenheidsordeverstoorders?

Analyse van rondom grootschalige rellen aangehouden verdachten

Ondergaan of ondernemen

Ontwikkelingen in de aard en aanpak van afpersing van het bedrijfsleven

Raak geschoten?

Een onderzoek naar de werking van maatregelen tegen geweld en overlast rondom het betaald voetbal

Doordringen of doordrinken

Effectevaluatie Halt-straft Alcohol

Prostitutie in Nederlandse gemeenten

Een onderzoek naar aard en omvang, beleid, toezicht en handhaving in 2014

2015

Aangifte onder nummer

Implementatie, toepassing en eerste resultaten van de nieuwe regeling 'Aangifte onder nummer'

Papier en werkelijkheid

Een hypothesevormend onderzoek naar de invloed van registratie-effecten op de omvang van de geregistreerde jeugdcriminaliteit

Grensoverschrijdend slachtofferschap

Een inventarisatie van aard, omvang en aandachtspunten in verband met de effectuering van slachtofferrechten

2016

Dieren Verboden

De toepassing van het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf

Kijk op jeugdcriminaliteit

Handvatten voor het opstellen van een periodieke trendrapportage jeugd- en jongerencriminaliteit en een overzicht van veelbelovende aanpakken

Stijging meldingen verwarde personen in de regio Rotterdam

Een onderzoek naar mogelijke verklaringen en wenselijke oplossingen

Missen we iets?

Een gebiedsanalyse in Rotterdam naar de omvang en aanpak van de jeugdcriminaliteit en eventuele 'witte vlekken' in dat beeld

De draad weer oppakken

Een follow-up onderzoek onder nabestaanden van slachtoffers van levensdelicten

Hoe lopen de hazen?

De stand van zaken in de aanpak van dierenmishandeling en dierenverwaarlozing

Focus op heling

Een onderzoek naar het functioneren van de helingmarkt, het beleid tegen en de gevolgen van heling

Van cijfers naar interpretatie

Een duiding van de kwantitatieve ontwikkelingen van de jeugdcriminaliteit

Wie is het slachtoffer?

Kenmerken van de doelgroep van het Schadefonds
Geweldsmisdrijven en strategieën voor een beter
doelgroepbereik

Radicalisering in de gemeente Arnhem

Resultaten van onderzoek onder mentoren,
welzijnswerkers en jongeren

2017

Duiding van problematisch jeugdgroepengedrag

Een theoretische verkenning en een praktische
handreiking voor het veld

Prostitutie in beeld gebracht

Een onderzoek naar aard en omvang van zichtbare
en onzichtbare prostitutie in Arnhem

De achterblijvers

Een evaluatie van het maatwerk voor achterblijvers
van vermiste personen

2018

Realiteit of registratie-effect?

De invloed van registratie-effecten op de daling van
de geregistreerde jeugdcriminaliteit

Links-extremisme in beeld

Een verkennend onderzoek naar links-extremistische
groeperingen in Nederland

In opdracht van Politie & Wetenschap zijn rechercheurs in hun werk gevolgd die in inbeslaggenomen gegevensdragers zoeken naar kinderpornografisch materiaal (film en foto) met nog onbekende slachtoffers. Ze maken daarbij gebruik van speciale software, maar kunnen door het almaar groeiende aanbod niet alles bekijken. Via vragenlijsten, die gedurende dat uitkijkproces zijn afgenomen, is een beeld verkregen van hoe de rechercheurs werken om de kans op het missen van onbekende slachtoffers zo veel mogelijk te beperken. Wanneer rechercheurs een onbekend slachtoffer vinden, proberen zij diens identiteit vast te stellen. Op basis van interviews met rechercheurs en casuïstiek is in beeld gebracht hoe dat gebeurt en welke bronnen daarvoor worden aangewend. De rapportage besluit met een aantal implicaties voor het proces van uitkijken en beschrijft waar accenten op kunnen worden gelegd ter verbetering van dit proces.



ISBN 978-94-92255-26-6



9 789492 255266 >