

# PROTOCOL UITBESTEDING ONDERZOEK (DE CALL)

---

## Leeswijzer

Dit Protocol beschrijft de procedures bij de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie. De procedures omvatten zowel het opstellen van een openbare oproep tot het indienen van onderzoeksideeën (een Call), twee selectierondes, als een beschrijving van beoordelingscriteria. Verder worden de procedures beschreven rond de start en begeleiding van een onderzoek, de publicaties van onderzoek en doorwerkingsactiviteiten. Tot slot wordt ingegaan op kwaliteitsbewaking en monitoring van kennisbenutting.

---

## A. OPSTELLEN CALL

De Call is een openbare oproep aan onderzoeksinstituten (universiteiten, hogescholen en commerciële onderzoeksbureaus) om projectideeën in te dienen, deze worden in de Call onderzoeksidee genoemd. De thema's en kennisvragen van de Call zijn gebaseerd op de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie. De Call wordt vastgesteld door de Commissie Kennis en Onderzoek van de Politieonderwijsraad.

De Call wordt openbaar bekendgemaakt door plaatsing op de website van de Commissie Kennis en Onderzoek onder de naam Politie en Wetenschap. Tegelijkertijd worden universiteiten, hogescholen en andere onderzoeksinstituten actief aangeschreven en op de hoogte gebracht van de Call en uitgenodigd om een idee in te dienen.

---

## B. PROCEDURESTAPPEN VOOR INDIENERS VAN ONDERZOEKSIDEEËN EN -VOORSTELLEN

De eerste stap in de beoordelingsprocedure is het toetsen of de aanvraag in behandeling genomen kan worden. Daarvoor dient het onderzoeksidee te voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Er geldt een maximum van twee ideeën per onderzoeksinstituten (bij universiteiten telt een vakgroep als onderzoeksinstituten).
- Een onderzoeksidee mag qua omvang niet meer dan twee pagina's bevatten.
- Het onderzoeksidee dient in het Nederlands te zijn opgesteld.
- Het onderzoeksidee dient zich te richten op het uitvoeren van een wetenschappelijk onderzoek.
- Het onderzoeksidee wordt ingediend in lettertype calibre 11 en mag naast de twee pagina's alleen CV's en een literatuurlijst als bijlage bevatten.
- Er dient een herkenbaar, afzonderlijk product en/of dienst uit voort te komen, zoals een rapport en kennisbenuttingsproducten en/of diensten.
- Onderzoeksideeën omtrent alle politierelevante vakgebieden zijn welkom, uitgezonderd specialistisch technisch onderzoek, zoals de bouw van ICT (wel het gebruik) en specialistisch medisch forensisch onderzoek.

Een onderzoeksidee wordt niet in behandeling genomen in de volgende gevallen:

- Het onderzoeksidee is na de deadline ingediend.


- Het onderzoeks idee is onvolledig of incompleet. Ook nadat de indiener de gelegenheid heeft gekregen om de aanvraag aan te vullen.

### 1. Ronde onderzoeks idee

Het indienen van een onderzoeks idee gaat vooraf aan het indienen van een uitgewerkt onderzoeks voorstel. Een onderzoeks idee geeft een beknopte beschrijving van uw onderzoek, zodat de Commissie Kennis en Onderzoek de relevantie en – globaal – de kwaliteit ervan kan beoordelen. In het onderzoeks idee omschrijft u in ieder geval het onderwerp en de probleemstelling van het beoogde onderzoek; de samenhang met de SOAP; de praktijk- en kennisrelevantie van het onderwerp, beoogde methoden, globale raming van de kosten; en de organisatie en uitvoering.

**Advisering over onderzoeks ideeën:** Bij deze stap voeren medewerkers van het bureau van de Commissie Kennis en Onderzoek een eerste beoordeling uit. Ze kijken of de onderzoeks ideeën voldoen aan de voorwaarden, zoals boven benoemd. Daarna vindt beoordeling plaats op relevantie en kwaliteit. Daartoe wordt gebruik gemaakt van een beoordelings formulier dat verschillende criteria bevat. Zie hiervoor deel VI. Onderzoeks ideeën krijgen door toepassing van deze criteria een beoordelings score die vervolgens verwerkt wordt in een beoordelings matrix. De nadruk ligt daarbij op relevantie, maar de kwaliteit moet wel voldoende zijn. Op basis van deze score voorzien de beoordelaars de onderzoeks ideeën van een advies voor de Commissie Kennis en Onderzoek. Dit kan zijn: positief advies of negatief advies. Voor een positief advies dient de score niet hoger dan een 6 te zijn; maar bij grote concurrentie kan het vereiste cijfer lager zijn.

### Beoordelings matrix eerste ronde



Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	
Voldoende	2	4	
Matig	5	6	
Ontoereikend			

Onderzoeks ideeën kunnen voor advies over de relevantie worden voorgelegd aan politie, Openbaar Ministerie en openbaar bestuur. Het advies dat hieruit voortvloeit, is niet bindend. Met de Politieacademie wordt afgestemd over aansluiting bij het onderzoek dat de Politieacademie zelf uitvoert. Vervolgens wordt getoetst of er overlap kan ontstaan met onderzoek van andere instanties, zoals het WODC.

**Beoordeling door de CKO:** de Commissie Kennis en Onderzoek geeft uiteindelijk een oordeel over de onderzoeks ideeën. De voorlopige selectie wordt behandeld in de CKO. De CKO stelt hieruit een selectie vast waarbij een positief advies wordt gegeven voor nadere uitwerking in de tweede ronde. Bij de beoordeling houdt de CKO zich aan de criteria uit de oproep. Het doel van deze stap is het selecteren van de projecten die het beste passen in het programma en die het meest kansrijk zijn. Daarnaast is deze stap bedoeld om het aantal onderzoeks ideeën dat uiteindelijk wordt uitgewerkt in een onderzoeks voorstel, globaal af te stemmen op het beschikbare budget.

**Een positief of negatief advies:** na sluiting van de oproep ontvangt u per brief bericht over de beoordeling door de CKO. De termijn waarbinnen dit gebeurt, staat in de Call. U krijgt een positief of een negatief advies om een onderzoeksvoorstel in te dienen. Voor elk ingediend onderzoeksidee ontvangt de desbetreffende onderzoeker een schriftelijke beoordeling inclusief beknopte toelichting. De kandidaten die het meest kansrijk zijn voor financiering van hun voorstel, ontvangen een uitnodiging van de CKO om een uitgewerkt onderzoeksvoorstel in te dienen. Desgewenst kan er contact opgenomen worden met het bureau van de CKO voor nadere toelichting. In de beoordelingsbrief zullen nadere contactgegevens worden verstrekt.

Er kunnen redenen zijn om na een positief advies van uw onderzoeksidee alsnog af te zien van het indienen van een onderzoeksvoorstel. Zo is het bijvoorbeeld denkbaar dat uw projectpartners wegvallen of dat het niet lukt om gezamenlijk een aanvraag in te dienen. Als u na een positief advies afziet van het indienen van een onderzoeksvoorstel, laat dit de CKO dan zo snel mogelijk weten. Bij een negatief advies staat in de adviesbrief waarom uw onderzoeksidee een negatieve beoordeling heeft gekregen. Het advies is niet bindend: het is mogelijk om alsnog een onderzoeksvoorstel in te dienen. In dat geval kunt u contact opnemen met de secretaris van de CKO (programmadirecteur Politie en Wetenschap). U moet zich echter wel bedenken dat de kans klein is dat uw aanvraag wordt gehonoreerd.

## **2. Ronde Onderzoeksvoorstel**

Tijdens deze stap kunt u uitgewerkte onderzoeksvoorstellen indienen. U kunt alleen een onderzoeksvoorstel indienen als u eerder in de voorronde een onderzoeksidee heeft ingediend. Waar het onderzoeksidee een beknopte beschrijving geeft van het onderzoek, gaat het in het onderzoeksvoorstel om een volledig uitgewerkt voorstel. Dit betekent in ieder geval een verdiepingsslag in de theoretische en empirische onderbouwing; een kennisbenuttingsplan (deel VII); een uitwerking van de probleemstelling en de te hanteren onderzoeksmethode(n); een uitwerking van de uitvoerbaarheid en het voldoen aan enkele academische standaarden (zie deel V). Hierdoor ontstaat een beter beeld van de kwaliteit van de aanvraag.

Neem bij het schrijven van uw onderzoeksvoorstel het advies ter harte dat u heeft gekregen tijdens de beoordeling en betrek praktijk- en ervaringsdeskundigen bij het schrijven van uw aanvraag. Uw voorstel kan dus enigszins afwijken van uw onderzoeksidee. Het budget mag hooguit 15 procent hoger of lager liggen.

In de Call staat vermeld aan welke eisen uw voorstel moet voldoen en welke procedure wordt gevolgd. Het onderzoeksvoorstel dient in het Nederlands te zijn geschreven.

### **Advisering over de onderzoeksvoorstellen**

De voorselectie door het bureau van de CKO kan plaatsvinden als er heel veel meer onderzoeksvoorstellen zijn ingediend dan er uiteindelijk gehonoreerd kunnen worden.

Deze voorselectie kan zich voordoen als een aantal partijen met een negatief advies toch een onderzoeksvoorstel heeft ingediend.

Nadat u uw onderzoeksvoorstel heeft ingediend, wordt deze door referenten op wetenschappelijke kwaliteit beoordeeld. De referenten die uw onderzoeksvoorstel beoordelen, zijn deskundig, maar zijn niet betrokken bij uw aanvraag.

De kwaliteitsbeoordelingen van de referenten ontvangt u van ons (in geanonimiseerde vorm). U krijgt vervolgens de gelegenheid tot het geven van een schriftelijke reactie (wederhoor). Als indiener kunt u schriftelijk (per e-mail) reageren op de oordelen van de referenten. Maak gebruik van deze mogelijkheid, de commissie neemt uw reactie mee in haar eindoordeel.

De medewerkers van het bureau van de CKO nemen de beoordeling van de wetenschappelijke

kwaliteit door de referenten en uw reactie hierop mee bij het invullen van een beoordelingsformulier met criteria. Zie hiervoor deel VI.

Bij het onderzoeksvoorstel dient een kennisbenuttingsplan te zijn gevoegd. Zie hiervoor deel VII. Het kennisbenuttingsplan wordt voorgelegd aan de doelgroep (politie, OM, openbaar bestuur) van het onderzoek voor een advies ten aanzien van de beoordeling van relevantie en haalbaarheid. Bij het beoordelen van de relevantie wordt ook gekeken naar de beoordeling tijdens de projectideefase; de beoordeling moet consequent zijn.

### **Beoordelingsschaal**

De beoordeling wordt vastgelegd aan de hand van een schaal. Bij kwaliteit kan die schaal een keuze omvatten uit de waarden 'excellent', 'zeer goed', 'goed', 'voldoende', 'matig' en 'onvoldoende'. De schaal kent minimaal drie en maximaal vijf waarden.

De relevantie kan worden uitgedrukt in 'zeer relevant', 'relevant', 'laag relevant', 'onvoldoende relevant'. De schaal kent minimaal twee en maximaal vier waarden.

In de regel zijn er altijd meer uitgewerkte onderzoeksvoorstellen die gehonoreerd kunnen worden dan het budget toelaat. Daarom is het nodig om een prioriteitsstelling aan te brengen in de aanvragen die definitief gehonoreerd worden.

De onderlinge weging van relevantie en wetenschappelijke kwaliteit gebeurt aan de hand van een prioriteringsmatrix. Zie hiervoor deel VI. Aanvragen zijn honoreerbaar in de volgorde van prioritering 1 tot en met 6. Aanvragen met prioritering 5 en 6 kunnen echter uitsluitend subsidie krijgen na bijstelling op kwaliteit. In de praktijk is hier meestal niet voldoende budget voor en wordt bekeken of bijstelling van een voorstel wel zinvol is. De aanvragen in de niet-genummerde cellen zijn in geen geval honoreerbaar.

Op basis van de kwaliteitsbeoordeling van de referenten en het wederhoor en de beoordeling van relevantie voorzien medewerkers van het bureau van de Commissie Kennis en Onderzoek de onderzoeksvoorstellen van een advies voor de Commissie. Dit kan zijn: honoreren, honoreren onder bepaalde voorwaarden, afwijzen.

### **Beoordeling door de CKO**

De Commissie Kennis en Onderzoek geeft een eindoordeel over de relevantie en kwaliteit van de ontvangen onderzoeksvoorstellen in de tweede ronde en maakt een definitieve selectie van de Call-opbrengst in het betreffende jaar.

De Commissie Kennis en Onderzoek stelt de prioriteit van de onderzoeksvoorstellen vast op grond van haar eindoordeel over de wetenschappelijke kwaliteit en de relevantie op basis van de bijdrage aan de gewenste kennisopbouw bij de thema's in de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie en de mogelijkheden tot kennisbenutting. Bij de definitieve toedeling van het programmabudget kijkt de commissie daarom daarnaast hoe zij de honoreerbare onderzoeksvoorstellen zo goed mogelijk kan verdelen over de prioriteiten die in de Strategische Onderzoeksagenda zijn vastgesteld.

In een brief van het bureau van de CKO leest u of het onderzoeksvoorstel wordt gehonoreerd of afgewezen. Als uw aanvraag wordt afgewezen, leest u waarom dit zo is.

Het Onderzoeksprogramma voor de uitbesteding van onderzoek in het kader van de Onderzoeksagenda wordt door de directeur Politieacademie vastgesteld.

### **Klachtenprocedure**

Tegen een besluit in de tweede ronde van de Call-selectie kunt u bezwaar maken door middel van een brief gericht aan de voorzitter van de CKO. Deze brief zal door de voorzitter van de CKO in behandeling worden genomen en worden besproken in de eerstvolgende CKO-vergadering. U ontvangt

uiterlijk binnen drie maanden na ontvangst van de bezwaarbrief bericht over het besluit van de voorzitter van de CKO.

### **3. Opstarten van het onderzoek**

Als het geactualiseerde onderzoeksprogramma op voordracht van de CKO door de directeur van de Politieacademie is vastgesteld, kan met de aanbesteding van onderzoeksprojecten worden begonnen. De aanbesteding van projecten zal in hoofdzaak bestaan uit het opstellen en ondertekenen van onderzoekscontracten, het houden van een startgesprek met medewerkers van het bureau van de CKO en het instellen van een begeleidingscommissie of een leescommissie. Uw onderzoek moet binnen zes maanden van start gaan, nadat uw onderzoeksvorstel is gehonoreerd, tenzij in overleg met de opdrachtgever anders wordt afgesproken.

In de regel houdt u de medewerkers van het bureau van de CKO regelmatig op de hoogte van de voortgang in een beknopt verslag. Hierin zullen onder meer de volgende onderwerpen aan de orde komen: de vordering van het onderzoek; hoe de samenwerking tussen onderzoekers en praktijkpartners loopt; hoeveel zicht er al is op resultaten en toepassing hiervan; of er eventuele extra ondersteuning nodig is; of er al is gedacht aan het overdragen van eerste inzichten. Hierbij wordt gekeken naar de afspraken zoals gemaakt op basis van het kennisbenuttingsplan. De medewerkers van het bureau van de CKO bewaken de voortgang van het onderzoek en bemiddelen zo nodig in contacten met praktijkpartners zoals de politie.

Voor het onderzoek wordt in afstemming met de medewerkers van het bureau van de CKO gekozen voor een begeleidingscommissie of een leescommissie bij de afronding van het onderzoek; dit is afhankelijk van het type en de grootte van het onderzoek. De leden van beide commissies worden samengesteld door de medewerkers van het bureau van de CKO. De begeleidings- of leescommissie zal de opdrachtgever tijdig adviseren met betrekking tot de (wetenschappelijke) kwaliteit en (praktijk-) relevantie van eind- en (eventuele) interim-rapporten.

---

## **C. PUBLICATIES EN DOORWERKING**

Onderzoeksprojecten die starten, dienen in principe te leiden tot een zelfstandige publicatie in een van de boekenreeksen van het bureau van de CKO die worden uitgegeven onder de naam Politie en Wetenschap. Dit zijn de reeksen Politiewetenschap, Politiekunde of Verkenningen. Onderzoeksprojecten met een verzoek tot co-financiering worden uitsluitend gehonoreerd onder voorwaarde van een zelfstandige publicatie in een van de genoemde publicatiereeksen of een ander herkenbaar product.

Een onafhankelijke Redactieraad onder voorzitterschap van een externe wetenschapper toetst of de onderzoeksrapporten van voldoende kwaliteit zijn voor publicatie in de reeksen en geeft hierover een advies aan de opdrachtgever. Een onderzoeksrapport kan ook worden uitgegeven in de reeks Verkenningen. Deze publicaties worden op de website geplaatst. In de meeste gevallen zijn er op basis van het kennisbenuttingsplan ook afspraken gemaakt over andere diensten en producten die in het kader van kennisbenutting tijdens en bij afronding van het onderzoek worden geleverd door de onderzoeker.

De CKO hanteert een beleid waarin de overdracht van kennis die gegenereerd is met behulp van financiering uit de Call, gestimuleerd wordt. Het gaat hier vooral om de bewustwording bij onderzoekers en het adviseren in de concrete uitwerking van het definitieve benuttingsplan. Het uitgangspunt is om – in samenwerking met de politie en mogelijk andere stakeholders – een zo breed

mogelijke en succesvolle toepassing van de resultaten te bevorderen. Zowel onderzoeker als afnemers van het onderzoek hebben hierbij in ieder geval een inspanningsverlichting om benutting van de kennis zoveel mogelijk te bevorderen.


Er zullen in het kader van de verwachte doorwerking afspraken met u worden gemaakt over andere producten van het onderzoek. De plannen en begroting voor kennisbenutting dienen in het uitgewerkte onderzoeksvoorstel al zo concreet mogelijk te zijn, maar kunnen in de eindfase van het project worden bijgesteld op basis van de daadwerkelijk behaalde resultaten en in afstemming met de opdrachtgever.

De opdrachtgever heeft daarom voor de indieners van een onderzoeksvoorstel een aantal vragen opgesteld als richtlijn voor het geven van een toelichting op de beoogde kennisbenutting. Zie hiervoor deel VI. Deze toelichting geldt als een van de gehanteerde criteria voor de beoordeling.

Tijdens het onderzoeksproces wordt in afstemming met de opdrachtgever en stakeholders gekeken welke specifieke stappen ondernomen kunnen worden om de doorwerking naast de onderzoekspublicatie verder te bevorderen. Te denken valt aan kennisdoorwerking in de politiepraktijk, infographics, factsheets, expertsessies en seminars, trainingen, publicaties in vaktijdschriften en openbare mediaberichtgeving (kranten, radio, tv programma's), politieonderwijs leerproducten et cetera. Doorwerking van kennis kan zowel plaatsvinden gedurende het onderzoek als na de onderzoekspublicatie. Er wordt binnen het onderzoek budget gereserveerd voor deze kennisbenutting.

---

#### **D. KWALITEIT EN MONITORING**



Onderzoek in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie dient aantoonbaar kwalitatief hoogwaardig te zijn en doorwerking te hebben naar de beroepspraktijk, onderwijs en beleid.

De CKO onderschrijft de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018). Deze gedragscode noemt een aantal leidende principes waaraan allen die een taak hebben op het gebied van onderzoek, zich dienen te houden: eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid. De gedragscode behelst ook een aantal zorgplichten waaraan iedere onderzoeker en onderzoeksinstelling zich dient te conformeren.

Vanaf de looptijd van uw project tot drie jaar na afronding ervan heeft u de plicht om producten, publicaties en andere resultaten van uw onderzoek bij ons bekend te maken. Op deze manier kunnen betrokkenen en geïnteresseerden optimaal gebruik maken van de opgedane inzichten en producten. Daarnaast kan de CKO haar stakeholders op deze manier goed informeren over de opbrengst van het onderzoeksprogramma in het kader van de Strategische Onderzoeksagenda voor de Politie.

# BEOORDELINGSCRITERIA BIJ DE SELECTIE

---

## 1. CRITERIA ONDERZOEKSIDEE EERSTE RONDE:

### a. Relevantie

#### Subcriteria

- De potentiële bijdrage van het onderzoeks idee aan een oplossing en/of on vervulde behoefte vanuit de Call/SOAP, en bij inzending van een 'vrij thema' een oplossing en/of on vervulde behoefte vanuit de politiepraktijk, de wetenschap en andere stakeholders die aansluit bij de strategische onderzoeksagenda.
- Eerste indicatie van doorwerking en kennisbenuttingsmogelijkheden; hiervoor kan geanticipeerd worden op het kennisbenuttingsplan voor de tweede ronde (bijlage VI).
- Helderheid beschrijving empirische en/of theoretische context: Is het begrijpelijk? Zegt het iets over de te onderzoeken problematiek?
- Toezegging deelname politie en/of andere stakeholders (indien van toepassing).

### b. Kwaliteit

#### Subcriteria

- De mate van geschiktheid van de beschrijving van de probleemstelling en/of theoretische of empirische beschrijving en/of beoogde methoden van onderzoek om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Dit kan zowel om traditionele als originele, creatieve en/of vernieuwende invalshoeken gaan.
- Hoe realistisch is de uitvoerbaarheid van de doelstelling?
- De mate van expertise, ervaring (en samenstelling) van de onderzoeker(s).
- Is er een reële verhouding tussen de geschatte kosten en de beoogde uitvoering en doelstelling?

## Beoordelingsmatrix eerste ronde Call 2019

Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	
Voldoende	2	4	
Matig	5	6	
Ontoereikend			

### Kwalificatieschalen kwaliteit

In de beoordeling van de kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Zeer goed: voldoet volledig aan de verwachte standaarden
- Goed: voldoet ruim aan de meeste standaarden, maar met enkele kleine minpunten of onduidelijkheden
- Matig: voldoet slechts deels aan de standaarden
- Ontoereikend: niet overtuigend genoeg om in aanmerking te komen voor de tweede ronde
- Voldoet niet aan de randvoorwaarden

#### Kwalificatieschalen relevantie

- Zeer relevant: het kent een hoge toegevoegde waarde
  - Relevant: het kent een toegevoegde waarde
  - Laag relevant: het kent een lage toegevoegde waarde
  - Niet relevant
- 

## 2. CRITERIA UITGEWERKT ONDERZOEKSVORSTEL TWEDE RONDE:

### a. Relevantie

#### Subcriteria

- De mate van de bijdrage van het onderzoeksvorstel aan een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de SOAP, en bij inzending van een 'vrij thema' een oplossing en/of onvervulde behoefte vanuit de politiepraktijk, de wetenschap en/of andere stakeholders.
- Adequate theoretische en empirische onderbouwing:
  - Wat maakt het onderzoek noodzakelijk en welke (wetenschappelijke) kennis en oplossingen zijn al voorhanden?
  - Is er gerelateerd onderzoek of zijn er invalshoeken die niet in het voorstel worden genoemd, maar waarvan de aanvrager zich bewust zou moeten zijn?
  - Zijn de genoemde bronnen toegankelijk en geschikt om de onderzoeksvragen te beantwoorden?
- Toezegging deelname en/of betrokkenheid politie en/of andere stakeholders (Indien van toepassing).

### b. Wetenschappelijke kwaliteit

#### I. Probleemstelling en doelstelling

##### Subcriteria

- De mate van helderheid en afbakening van het beschreven probleem en doel.
- De mate van geschiktheid van de uitwerking van de probleemstelling (theoretisch en empirisch) om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Dit kan zowel om traditionele als originele, creatieve en/of vernieuwende invalshoeken gaan.
- De mate waarin het onderzoek zal gaan bijdragen aan de kennisopbouw op het betreffende thema.
- De mate van samenhang tussen de relevantie, probleemstelling en doelstelling.

#### II. Methoden

- De mate van geschiktheid van de gekozen onderzoeksmethoden om de onderzoeksvraag te beantwoorden, waaronder hun validiteit en accuraatheid.

#### III. Uitvoerbaarheid

##### Subcriteria

- Hoe realistisch is de uitvoerbaarheid van de doelstelling?
- De mate van expertise, ervaring (en samenstelling) van de onderzoeker(s).
- Mate van geschiktheid en betrouwbaarheid van de methoden en technieken.
- Is er een reële verhouding tussen de begrote personele en materiële kosten en de uitvoering en doelstelling?
- Kennisbenuttingspotentieel (zie bijlage VI).
- Analyse van risicofactoren en hoe hiermee wordt omgegaan. Voorbeelden die mogelijk van toepassing zijn:



- Vereiste toestemming bij niet-politiële instanties -- zoals het PaG, gemeenten, Belastingdienst – voor beoogde datasets; het uitvoeren van veldwerk; het interviewen van respondenten et cetera.
- De benodigde inzet van politiecapaciteit.

### c. Doorwerking

#### Subcriteria

- Is het kennisbenuttingsplan ingevuld en ingeleverd bij het onderzoeksvorstel?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker op het gebied van kennisontwikkeling binnen het eigen onderzoeksdomein in termen van producten, gebruik en impact ervan?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker inzake het genereren van kennis, inzichten en producten die bijdragen aan het oplossen van problemen in de beroepspraktijk en/of aan de ontwikkeling van de beroepspraktijk?
- Welke resultaten verwacht de onderzoeker als het gaat om het inbrengen van haar kennis in onderwijs- en praktijksituaties, bij curriculumvernieuwing en bij nieuwe associate degree-opleidingen, bacheloropleidingen of masteropleidingen?

### d. Beleidsmatige overwegingen

Bij de toetsing van de uitgewerkte voorstellen kunnen naast de genoemde criteria ook beleidsmatige overwegingen meegenomen worden.

#### Subcriteria

- Budgettaire redenen.
- Prioritering. Voorkeur voor voorstellen uit minder goed gevulde onderzoeksthema's van de SOAP boven concurrerende voorstellen uit onderzoeksthema's die reeds voldoende gevuld zijn. Voorkeur voor onderzoeksvorstellen die de kennisleemte willen invullen en direct aansluiten op de kennisopbouw van thema's uit de Call / SOAP.

### e. Wetenschappelijke standaarden

#### Subcriteria

- Handelt de onderzoeker conform de regels van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (2018) en waaruit blijkt dit?
- Welke geëxpliciteerde standaard(en) die binnen het vakgebied/onderzoeksdomein geldt/gelden, worden door de onderzoeker gebruikt?
- Datamanagementplan: nog nader uit te werken, met aandacht voor 'Open Science'.
- Ethische toetsing: nog nader uit te werken. Mogelijk aansluiten bij een hogeschool of universiteit net als de Politieacademie.

#### Kwalificatieschalen wetenschappelijke kwaliteit

In de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Excellent: een modelvoorbeeld dat navolging verdient
- Zeer goed: voldoet volledig aan de verwachte standaarden
- Goed: voldoet ruim aan de meeste standaarden, maar met enkele kleine minpunten of onduidelijkheden
- Ontoereikend: niet overtuigend genoeg om in aanmerking te komen voor de tweede ronde
- Voldoet niet aan de randvoorwaarden

### Kwalificatieschalen relevantie

In de beoordeling van de wetenschappelijke kwaliteit kunnen de volgende kwalificatieschalen gebruikt worden:

- Zeer relevant: het kent een hoge toegevoegde waarde
- Relevant: het kent een toegevoegde waarde
- Laag relevant: het kent een lage toegevoegde waarde
- Onvoldoende relevant: het kent geen toegevoegde waarde

### Prioriteringsmatrix tweede ronde

Kwaliteit	Relevantie		
	Zeer relevant	Relevant	Laag relevant
Goed	1	3	
Voldoende	2	4	
Matig	5	6	
Ontoereikend			



# KENNISBENUTTINGSPLAN

---

Een van de voorwaarden is dat de onderzoekers zorg dragen voor een brede en/of gerichte toepassing van de resultaten en producten die voortkomen uit het onderzoek. De samenwerking in een onderzoeksproject van onderzoekers en mensen uit de praktijk wordt aangemoedigd.

## Vragen die onderzoekers in het Kennisbenuttingsplan dienen te beantwoorden:

1. Wat is de doelgroep van het onderzoek en wie gaan de resultaten gebruiken?
  - a. Politieprofessie, nl. ....
  - b. Politiebeleid, nl. ....
  - c. Politieonderwijs, nl. ....
  - d. Anders, nl. ....
  
2. Doorwerking van het onderzoek
  - Hoe beoogt het onderzoek door te werken op bovenstaand(e) gebied(en)?
  - Worden vertegenwoordigers van bovenstaande doelgroepen actief bij het onderzoek betrokken?  
Zo ja, hoe?
  - Welke directe en indirecte actoren zijn er te onderscheiden binnen het onderzoek?
  - Welke stappen zijn ingepland om doorwerking te effectueren en in welke fase van het onderzoeksproces? Blijkt dit al duidelijk uit het onderzoeksdesign?
  - Wat / wie / welke diensten, faciliteiten of middelen heeft u hierbij nodig?
  
3. Planning
  - Welke onderzoeksfasen worden onderscheiden en wat zijn per fase de geschatte benodigde middelen en daarvoor begrote uren en kosten voor benuttingsactiviteiten?
  
4. Deelproducten
  - Welke deelproducten beoogt de onderzoeker per onderzoeksfase op te leveren?
  - Hoe beogen deze deelproducten bij te dragen aan de doorwerking van het onderzoek?